

Информационно-аналитические материалы
по итогам проведения исследования потребностей
в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей)
дошкольных образовательных организаций Челябинской области в 2024 году

I. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций.....	2
1. Статистическая информация о педагогических работниках (воспитателях) – участниках исследования в соответствии с контекстными данными.....	2
2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности.....	18
3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности.....	29
4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности.....	39
5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности.....	44
6. Статистика и анализ организационной информации	52
II. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций.....	60
III. Приложение 1. Статистическая информация о результатах исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) по группам компетенций.....	63
IV. Приложение 2. Статистическая информация о результатах исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) по муниципальным образованиям Челябинской области.....	86

I. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 15.03.2024 № 01/613 на территории Челябинской области с 27 апреля по 10 мая 2024 года организовано и проведено исследование потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций Челябинской области (далее – исследование).

Основные задачи проведения исследования направлены на выявление актуальных профессиональных потребностей воспитателей в целях дальнейшего восполнения, а также на определение направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения данной категории педагогов.

Исследование потребностей в профессиональном развитии воспитателей осуществлялось с использованием соответствующего инструментария – анкеты, сформированной с учетом действующего профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель))»¹. Содержание анкеты было актуализировано специалистами ГБУ ДПО «ЧИРО» совместно с представителями регионального сетевого экспертного сообщества в части отражения содержания деятельности педагогов дошкольного образования.

В структуру анкеты включены разделы, включающие вопросы с общей информацией об участниках (контекстный компонент), вопросы, отражающие сведения о наличии потребностей у педагогов в совершенствовании тех или иных групп компетенций (компетентностный компонент), а также вопросы, которые направлены на управленческий аспект сопровождения профессионального развития педагогических работников (организационный компонент).

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций

В исследовании приняли участие 1408 педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций (далее – ДОО) из 36 муниципальных образований Челябинской области.

¹ Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель) (приказ Министерства труда и соцзащиты от 18.10.2013 № 544н)

Информация о количестве педагогических работников (воспитателей), принявших участие в исследовании в 2024 году, представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников исследования – педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/городского округа (далее – ГО)	Всего участников по годам проведения исследования		
		2023 год	2024 год	
			количество участников, чел.	доля от общего количества участников, %
1	Агаповский МР	4	3	0,2
2	Аргаяшский МР	17	46	3,3
3	Ашинский МР	22	0	0,0
4	Брединский МР	19	25	1,8
5	Варненский МР	0	28	2,0
6	Верхнеуральский МР	29	15	1,1
7	Верхнеуфалейский ГО	36	14	1,0
8	Еманжелинский МР	40	13	0,9
9	Еткульский МР	5	17	1,2
10	Златоустовский ГО	133	45	3,2
11	Карабашский ГО	15	0	0,0
12	Каргалинский МР	42	38	2,7
13	Каслинский МР	51	0	0,0
14	Катав-Ивановский МР	4	13	0,9
15	Кизильский МР	3	0	0,0
16	Копейский ГО	38	35	2,5
17	Коркинский МО	30	24	1,7
18	Красноармейский МР	29	14	1,0
19	Кунашакский МР	13	8	0,6
20	Кусинский МР	28	9	0,6
21	Кыштымский ГО	15	0	0,0
22	Локомотивный ГО	14	14	1,0
23	Магнитогорский ГО	659	426	30,3
24	Миасский ГО	29	7	0,5
25	Нагайбакский МР	1	6	0,4
26	Нязепетровский МР	13	0	0,0
27	Озерский ГО	13	19	1,3
28	Октябрьский МР	5	2	0,1
29	Пластовский МР	38	34	2,4
30	Саткинский МР	101	55	3,9
31	Снежинский ГО	9	0	0,0
32	Сосновский МР	21	23	1,6
33	Трехгорный ГО	0	3	0,2
34	Троицкий ГО	86	54	3,8
35	Троицкий МР	1	7	0,5
36	Увельский МР	28	18	1,3
37	Уйский МР	33	11	0,8
38	Усть-Катавский ГО	37	41	2,9
39	Чибаркульский ГО	22	11	0,8

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/городского округа (далее – ГО)	Всего участников по годам проведения исследования		
		2023 год	2024 год	
			количество участников, чел.	доля от общего количества участников, %
40	Чебаркульский МР	15	10	0,7
41	Челябинский ГО	676	288	20,5
42	Чесменский МР	7	23	1,6
43	Южноуральский ГО	24	9	0,6
	Всего	2405	1408	100

Как видно из таблицы 1 количество участников в 2024 году по муниципалитетам неравномерное, при этом в сопоставлении с предыдущим годом снизилось почти на 40%. В соответствии с общими подходами к проведению исследования, необходимость участия воспитателей определялась на уровне образовательных организаций. Выявлено, что не приняли участие в 2024 году представители дошкольных образовательных организаций семи муниципалитетов: Ашинского, Каслинского, Кизильского, Нязепетровского муниципальных районов, Карабашского, Кыштымского и Снежинского городских округов. В данных муниципальных образованиях будет отсутствовать информация для выявления динамики профессиональных потребностей педагогов в муниципалитете по годам проведения исследования.

Далее представлена статистическая информация о распределении долей педагогических работников (воспитателей), принявших участие в исследовании в 2024 году, по группам, касающимся контекстных данных, а именно:

- профессиональное образование (рисунок 1.1);
- стаж работы (рисунок 1.2);
- квалификационная категория (рисунок 1.3);
- ученая степень (ученое звание) (рисунок 1.4).

По итогам проведения исследования получены данные о распределении долей педагогических работников (воспитателей) в соответствии с уровнем профессионального образования (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Распределение долей педагогических работников по уровням профессионального образования

Согласно полученным данным, в исследовании приняли участие педагогические работники (воспитатели) с высшим образованием – 48,6% со средним профессиональным образованием – 51,4%.

Информация о распределении педагогических работников по уровням профессионального образования представлена в приложении 1 в таблице 1.1.

В исследовании принимали участие педагогические работники (воспитатели) Челябинской области, имеющие различный *стаж работы*.

Подробная информация о распределении долей педагогических работников (воспитателей) в соответствии со стажем работы представлена на рисунке 1.2.

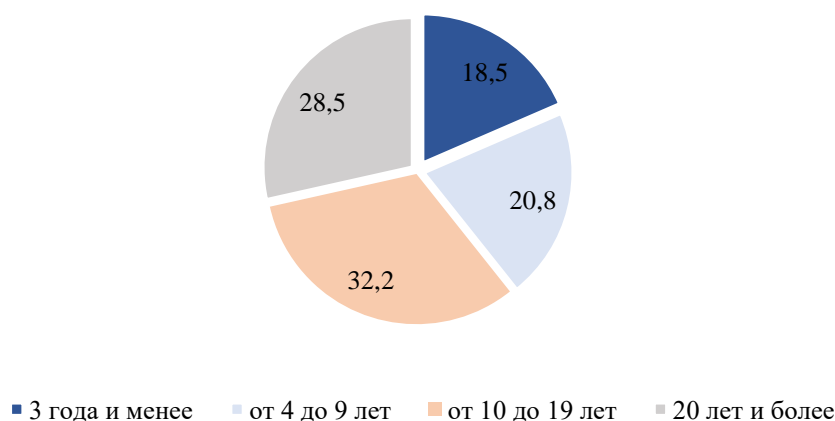


Рисунок 1.2 – Распределение долей педагогических работников в соответствии со стажем работы

Как показал анализ статистической информации, 32,2% педагогических работников (воспитателей) от всей выборки участников имеют стаж работы от 10 до 19 лет и 28,5% составляют педагоги со стажем работы 20 лет и более. Меньше всего представлена доля педагогов со стажем работы до трех лет – 18,5%, от 4 до 9 лет – 20,8% воспитателей.

Информация о распределении педагогических работников в соответствии со стажем работы представлена в приложении 1 в таблице 1.2.

В исследовании принимали участие педагогические работники (воспитатели), как имеющие высшую и первую квалификационную категорию, так и без категории, аттестованные на соответствие занимаемой должности.

Информация о распределении педагогических работников (воспитателей) в соответствии с *квалификационной категорией* представлена на рисунке 1.3.

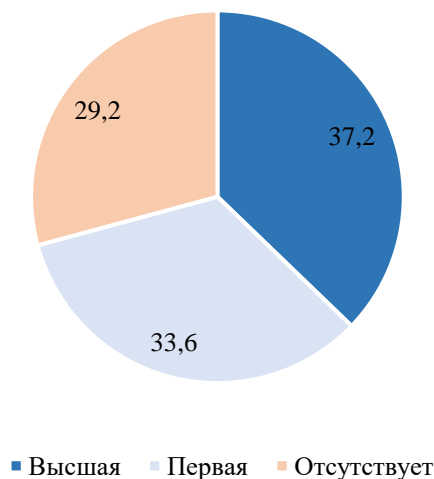


Рисунок 1.3 – Распределение долей педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией

Как следует из полученной в ходе анализа информации, в исследовании в целом приняли участие 37,2% воспитателей с высшей квалификационной категорией, 33,6% с первой категорией и 29,2% без категории.

Информация о распределении педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией представлена в приложении 1 в таблице 1.3.

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников (воспитателей) в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания) (рисунок 1.4).

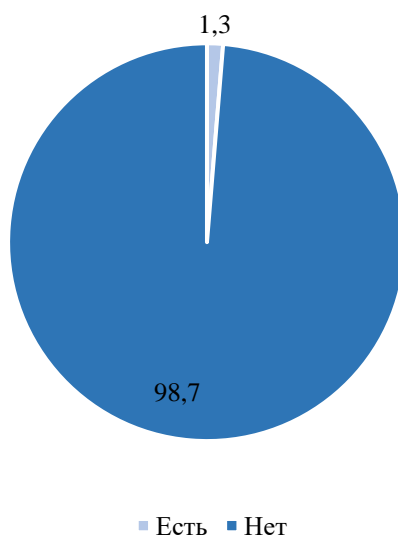


Рисунок 1.4 – Распределение долей педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

По результатам обработанной статистической информации определено, что 19 воспитателей (1,3%) из всех участников исследования указали, что имеют ученую степень.

Информация о распределении педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания) представлена в приложении 1 в таблице 1.4.

Таким образом, согласно анализу контекстных данных, полученных в ходе исследования, в исследовании приняли участие

чуть более 50% педагогических работников с высшим образованием и около 48% со средним профессиональным образованием;

только у 1,3% педагогических работников Челябинской области есть ученая степень;

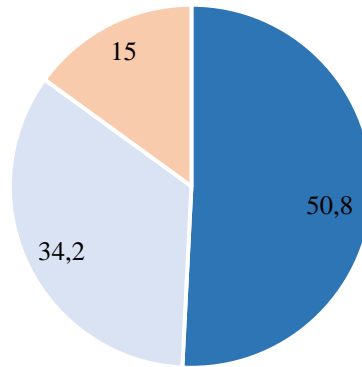
воспитатели, принявшие участие в исследовании (28,5%), имеют стаж работы более 20 лет, также чуть больше 30% составляют воспитатели со стажем работы от 10 до 20 лет, доля воспитателей со стажем работы до 10 лет, включая молодых специалистов – около 40%, из них почти половина – молодые специалисты;

в среднем, доли участников пропорционально распределились по уровню квалификации: 37% воспитателей имеет высшую квалификационную категорию, чуть более 30% воспитателей – первую и 29,2% воспитателей не имеют квалификационную категорию.

Анализ контекстной информации выявил, что в 2024 году существенных изменений в кадровом составе участников не наблюдается и сопоставление результатов исследований по годам проведения может определять тенденции в профессиональных потребностях воспитателей.

В соответствии с целями проведения исследования в ходе исследования были получены данные о выборе, а значит и предпочтении участниками *форм профессионального развития*.

Далее представлена статистическая информация о распределении выбора педагогических работников форм профессионального развития (рисунок 1.5).



- Повышение квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области
- Образовательные события (конференции, обучающие семинары, работа методических объединений педагогов, тренинги)
- Самообразование

Рисунок 1.5 – Распределение долей выбора педагогическими работниками форм профессионального развития

Как показал анализ полученной статистической информации для совершенствования своего профессионального развития педагогические работники готовы использовать различные пути. Около 50,8% воспитателей готовы периодически посещать курсы повышения квалификации и 34,2% участвовать в образовательных событиях (конференции, семинары, тренд-сессии, совещания, педагогические собрания), лишь 15% педагогических работников готовы к самообразованию.

Сопоставительный анализ ответов участников исследования по годам показал, что в 2024 году, так же, как и в 2023, половина педагогов наиболее приемлемой формой считает повышение квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области.

Информация о распределении выбора педагогическими работниками форм профессионального развития представлена в приложении 1 в таблице 1.5.

В соответствии с целями проведения исследования в ходе исследования были получены данные о выборе, а значит и предпочтении участниками организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

Далее представлена статистическая информация о распределении выбора педагогических работников организации обучения по программам дополнительного профессионального образования (рисунок 1.6).

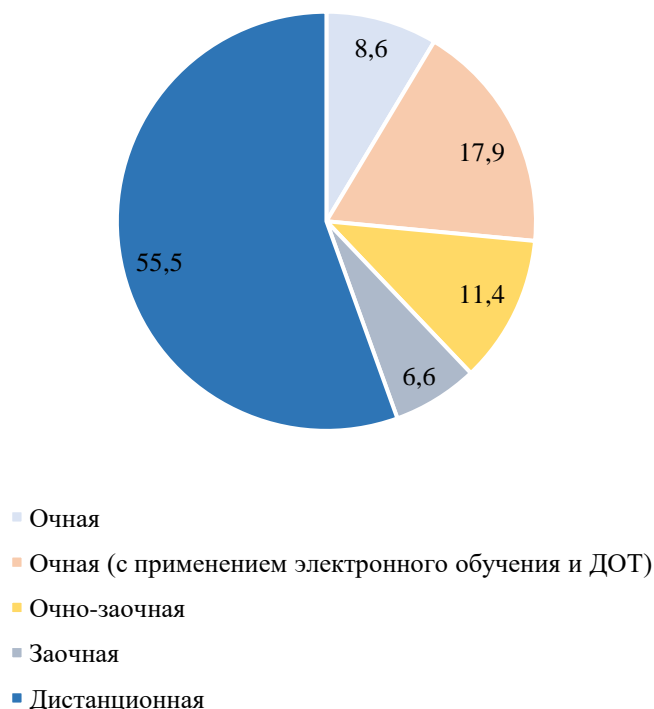


Рисунок 1.6 – Распределение долей выбора педагогическими работниками форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

Согласно полученным данным по результатам исследования по региону 17,9% педагогических работников выбрали очную (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий) форму и 8,6% очную форму обучения. Очно-заочную форму обучения выбрали 11,4 % воспитателей. Заочную отметили 6,6% педагогических работников Челябинской области. Наиболее предпочтительной формой обучения по программам дополнительного профессионального образования у большинства участников исследования выбрана форма дистанционного обучения – 55,5%. Сопоставительный анализ ответов участников исследования по годам показал, что форму *дистанционного* обучения продолжает быть для воспитателей предпочтительной.

Информация о распределении выбора педагогическими работниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования представлена в приложении 1 в таблице 1.6.

Кроме того, в рамках исследования выявлялись предпочтения участников в выборе тематики программ повышения квалификации из реестра программ ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования» (рисунок 1.7)



Рисунок 1.7 – Доля участников в зависимости от выбора тематики программ (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО») для повышения квалификации

В результате анализа выявлено, что наиболее предпочтительными для повышения квалификации воспитатели, принявшие участие в исследовании, выбирают программы по следующим тематикам: «Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся» (38,1%), «Цифровые технологии в образовании» (37,6%) и «Раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях» (28,9%). Значительная доля участников также заинтересована в повышении квалификации по направлениям «Организация и осуществление воспитательной деятельности» (28,0%) и «Организация учебной деятельности, включая проектную и учебно-исследовательскую» (26,7%).

Таким образом, результаты исследования показали актуальное состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций Челябинской области на текущий момент и их предпочтения в выборе путей профессионального развития и форм и тематики программ дополнительного профессионального образования в 2024 году.

Одна из актуальных задач исследования в 2024 году состояла в необходимости выявления участия / отсутствия участия воспитателей в мероприятиях по направлениям региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области².

Информация о распределении выбора педагогическими работниками тематики программ (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО») для повышения квалификации представлена в приложении 1 в таблице 1.7.

В этой связи в контекстном компоненте анкеты были обозначены соответствующие вопросы, касающиеся направлений научно-методического сопровождения. Статистика выбора ответов участников представлена в приложении 1 в таблицах (1.8 – 1.11). Графически информация о распределении участия / отсутствия участия воспитателей по указанным направлениям представлена в диаграммах на рисунках 1.8 – 1.11:

получение методического сопровождения педагогом-наставником (рисунок 1.8);

участие в программах наставничества в качестве наставника (рисунок 1.9);

включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста (рисунок 1.10);

получение методического сопровождения региональным методистом (рисунок 1.11);

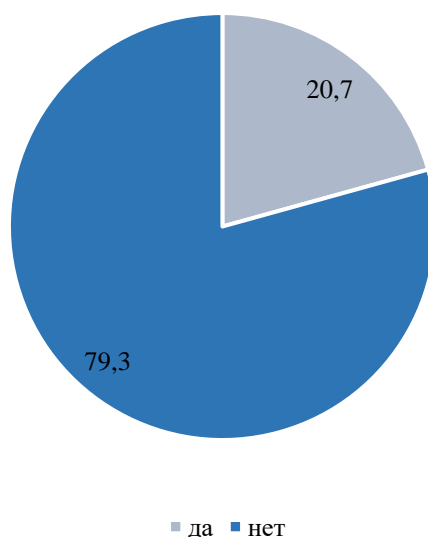


Рисунок 1.8 – Доля воспитателей, сопровождаемых педагогом-наставником

² Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 16.06.2023 № 02/1488

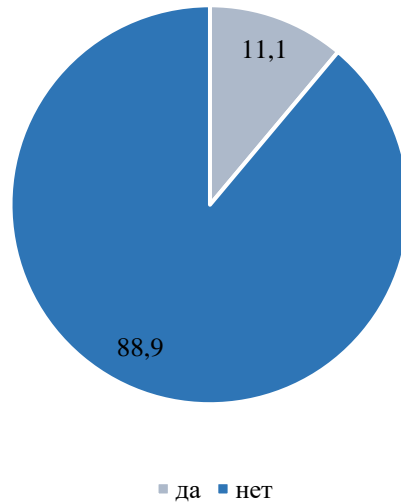


Рисунок 1.9 – Доля воспитателей, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

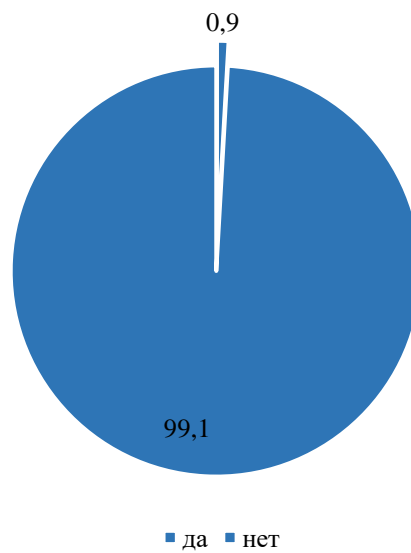


Рисунок 1.10 – Доля участников, включенных в региональный методический актив в качестве регионального методиста

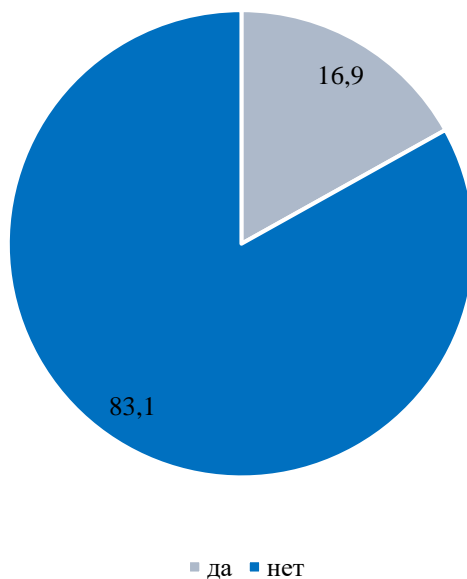


Рисунок 1.11 – Доля участников, сопровождаемых региональным методистом

Анализ контекстных данных, представленных участниками исследования по их участию или отсутствию участия по направлениям региональной системы профессионального развития позволил выявить ряд тенденций.

По направлению *получения методического сопровождения со стороны педагога-наставника* (рисунок 1.8) выявлено, что сопровождаются наставником – 20,7% воспитателей.

По направлению привлечения педагогов к участию в программах наставничества *в качестве наставника* (рисунок 1.9) выявлено, что лишь 11,1% педагогов позиционирует себя привлеченными к этой деятельности.

По направлению включенности *в региональный методический актив* в качестве регионального методиста (рисунок 1.10) выявлено, что лишь 12 педагогов (0,9%) позиционирует себя привлеченными к этой деятельности.

Если же рассматривать тенденции в части *получения методического сопровождения со стороны регионального методиста* (рисунок 1.11) отмечается наличие деятельности региональных методистов по сопровождению участников исследования для 16,9% воспитателей.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.1 в таблице 2.1.1 – 2.1.2.

Важной особенностью исследования в 2024 году является нацеленность на выявление участия воспитателей в федеральных и региональных проектах (приложение 1 таблица 1.12, рисунок 1.12) и вовлеченность педагогов в использование в своей работе информационных ресурсов (приложение 1 таблица 1.13, рисунок 1.13).



Рисунок 1.12 – Доля участников в зависимости от выбора федеральных и региональных проектов, в реализации которых принимает участие образовательная организация

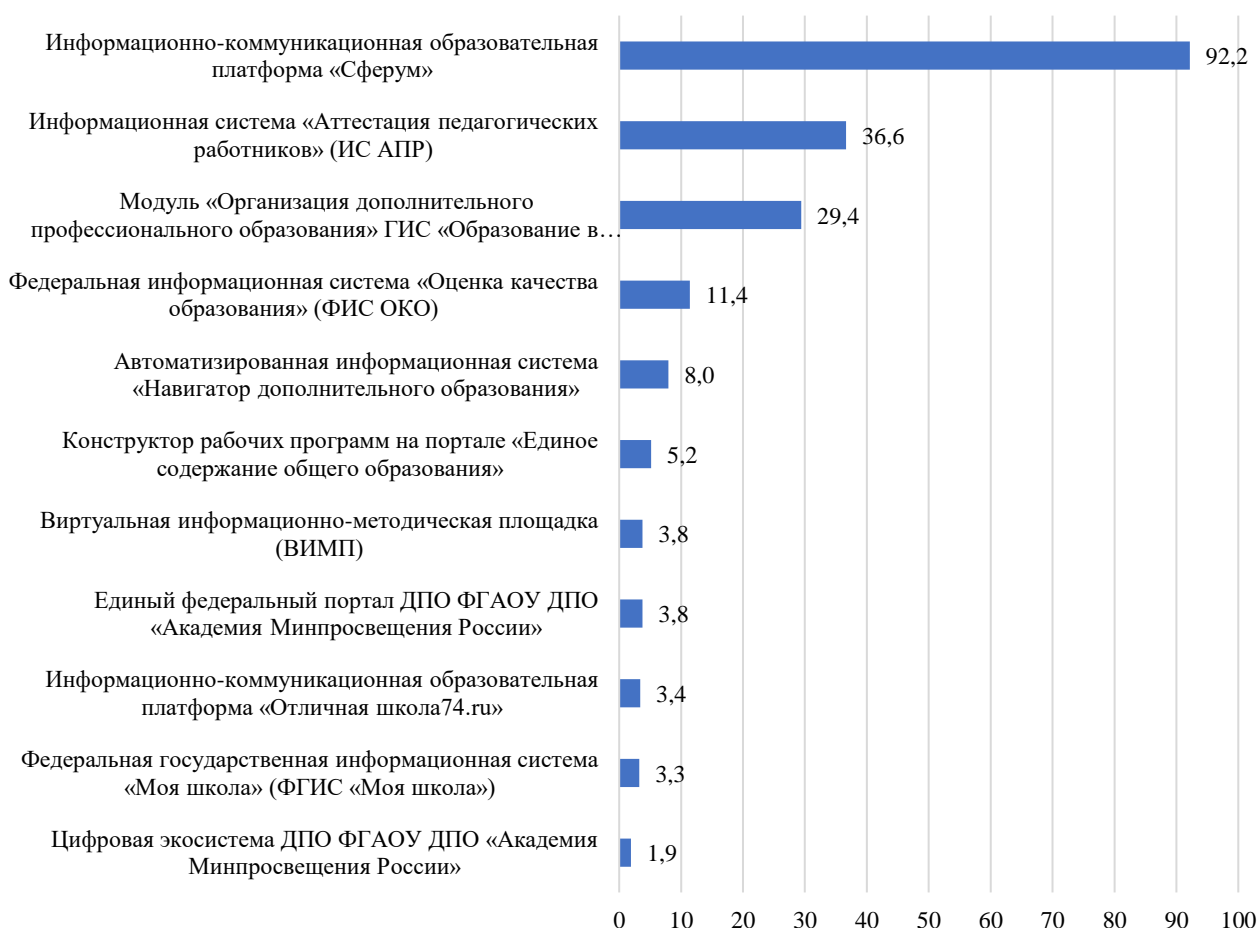


Рисунок 1.13 – Доля участников в зависимости от выбора информационных ресурсов, используемых педагогическими работниками в работе

По результатам исследования среди *проектов*, в реализации которых принимает участие образовательная организация, большинство педагогических работников (46,0%) выбрали «Развитие дошкольного образования», 40,5% – «Внедрение «ФГИС «Моя школа», использование информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» и проект «Зубная фея» – 20,7% участников (рисунок 1.12).

По результатам обработанной статистической информации большинство педагогических работников (воспитателей) по Челябинской области показали, что наибольший выбор информационных ресурсов (92,2%), используемых педагогическими работниками (воспитателями) в работе, составляет информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум» (рисунок 1.13).

Далее на рисунке 1.14 представлены результаты ответов педагогических работников на вопрос анкеты, касающийся распределения результатов выбора педагогическими работниками в потребности профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально, а именно:

предметная компетентность, в том числе диагностическая компетентность применительно к содержанию дошкольного образования;
методическая компетентность, в том числе по формированию функциональной грамотности обучающихся;
коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность;
психолого-педагогическая компетентность.



Рисунок 1.14 – Доля участников в зависимости от выбора профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально

По результатам анализа статистической информации большинство педагогических работников (воспитателей) по Челябинской области показали, что по *предметной компетентности, в том числе диагностической компетентности применительно к содержанию дошкольного образования* степень выраженности потребности составляет 17,6%;

по *методической компетентности, в том числе по формированию функциональной грамотности обучающихся* степень выраженности потребности составляет 16,9%;

по *коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности* степень выраженности потребности составляет 38,1%;

по *психолого-педагогической компетентности* степень выраженности потребности составляет 27,4%.

По данному направлению выявлена следующая тенденция: в 2024 году наибольшую потребность воспитатели указали в необходимости совершенствовать *коммуникативную компетентность* (38,1%) и *психолого-педагогическую* (27,4%) компетентность. В сопоставлении с предыдущим годом

увеличилась потребность в совершенствовании по данным группам компетенций на 10%.

В совершенствовании других групп компетенций, по мнению воспитателей, они нуждаются в меньшей степени: в совершенствовании предметной – 17,6% участников, методической компетентности – 19,9%. В сопоставлении с предыдущим годом снизилась потребность в совершенствовании предметных компетенций на 10% и потребность в совершенствовании методических компетенций снизилась на 5%.

Информация распределения выбора профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально, представлена в приложении 1 в таблице 1.14.

Далее в информационно-аналитических материалах подробно рассматриваются результаты участников относительно выбора ими степени потребности в профессиональном развитии по каждой из групп компетенций.

Выявление степени потребности осуществлялось на основании выбора участниками балла от «1» до «3» в соответствии со степенью выраженности потребности. При этом «1» обозначает, что потребность минимальная, «2» – средняя потребность и «3» – высокая потребность, как представлено ниже.

<i>Степень потребности</i>	<i>Значение потребности</i>	<i>Цветовое обозначение</i>
1	Минимальная	
2	Средняя	
3	Высокая	

В следующих разделах представлены статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) по группам компетенций.

2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности

Результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности применительно к содержанию дошкольного образования, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым показаны далее.

В исследовании 2024 года педагогам предлагалось уточнить, в каком аспекте им требуется совершенствование – в актуализации (изучении) новых знаний в деятельности воспитателя или в их применении в педагогической практике.

По первому вопросу этой группы (2.1) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении новых научно-теоретических знаний в содержании образовательных областей дошкольного общего образования.*

В таблице 2.1 представлены результаты распределения количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании предметных компетенций.

Таблица 2.1

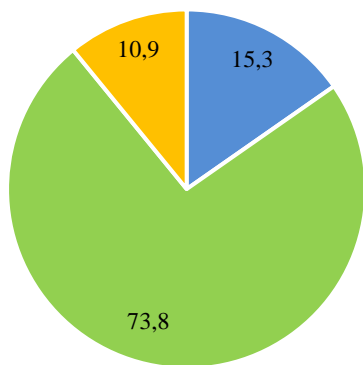
Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании предметных компетенций

Степень потребности в совершенствовании, %					
Актуализировать знания			Совершенствовать применение		
1*	2	3*	1	2	3
2.1.1. Новые научно-теоретические знания			2.1.2. Применение новых знаний в практике обучения		
15,3	73,8	10,9	15,1	70,9	14,0

1* – минимальная потребность, 3* – высокая потребность

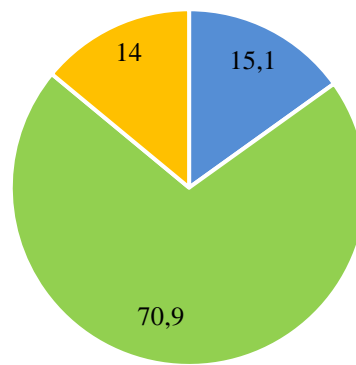
Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности как в теоретическом (73,8%), так и в практическом (70,9,2%) аспектах. Согласно полученным данным чуть больше 15% воспитателей считают, что у них практически нет потребности в изучении данного вопроса и демонстрируют минимальную степень потребности. Выбор высокой степени потребности в актуализации знаний составляет 10,9% участников, а 14 % воспитателей применять в практике обучения.

В диаграммах на рисунках 2.1.1 – 2.1.2 и в приложении 1 таблице 2.1 представлены результаты выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических знаний в содержании образовательных областей дошкольного общего образования.



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.1.1 – Потребность в *изучении* новых научно-теоретических знаний в содержании образовательных областей дошкольного общего образования



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.1.2 – Потребность в *применении* новых научно-теоретических знаний в педагогической практике

Анализ результатов показал, что существенных различий в выборе степени потребности у воспитателей не отмечается. Наиболее высокая потребность представлена педагогами в отношении практики применения новых знаний (14%).

В сопоставлении с предыдущим годом исследования сохранилась средняя степень потребности в актуализации новых научно-теоретических сведений в содержании образовательных областей дошкольного общего образования.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании образовательных областей дошкольного общего образования в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.2 таблице 2.1.1.

По второму вопросу этой группы (2.2) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных форм организации образовательной деятельности обучающихся: фронтальная, индивидуальная, подгрупповая.*

В таблице 2.2 представлены результаты выбора педагогами степени потребности в совершенствовании предметных компетенций при использовании соответствующих форм организации образовательной деятельности обучающихся.

Таблица 2.2

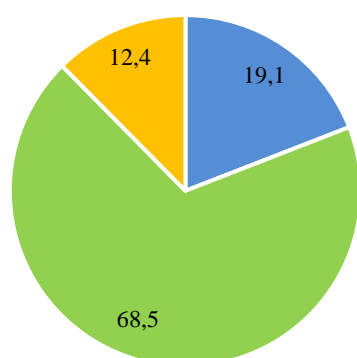
Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании предметных компетенций при использовании форм организации образовательной деятельности обучающихся

Степень потребности в совершенствовании, %					
Актуализировать знания			Совершенствовать применение		
1*	2	3	1	2	3
2.2.1. Знания об особенностях фронтальной формы			2.2.2. Применение фронтальной формы		
19,1	68,5	12,4	16,7	69,5	13,8
2.2.3. Знания об особенностях индивидуальной формы			2.2.4. Применение индивидуальной формы		
20,0	66,5	13,5	18,6	69,2	12,2
2.2.5. Знания об особенностях подгрупповой формы			2.2.6. Применение подгрупповой формы		
20,5	66,1	13,4	19,6	66,3	14,1

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

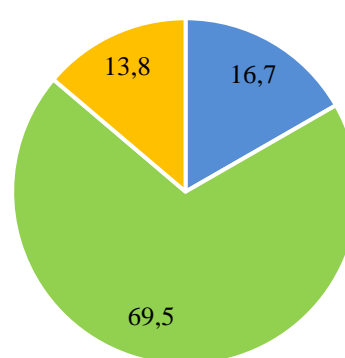
Общей тенденцией здесь является предпочтение средней степени потребности (66,1% – 69,5%). Доля выбора минимальной степени потребности в среднерегionalном значении от 16,7% до 20,5%, доля выбора высокой степени составляет менее 15%.

Графически результаты педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании компетенций, касающихся форм организации образовательной деятельности обучающихся, представлены в диаграммах на рисунках 2.2.1 – 2.2.6.



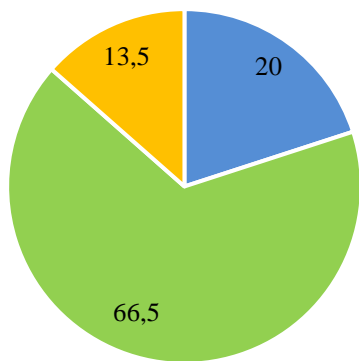
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.1 – Потребность в актуализации знаний об особенностях фронтальной формы



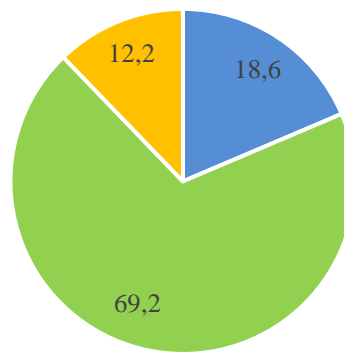
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.2 – Потребность совершенствовать применение фронтальной формы



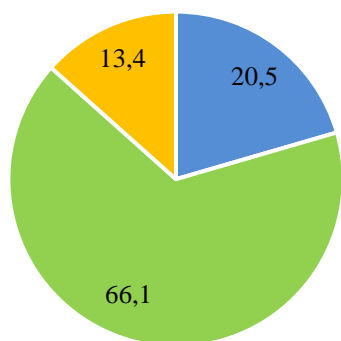
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.4 – Потребность в актуализации знаний об особенностях индивидуальной формы



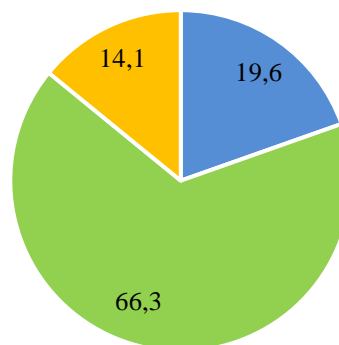
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.3 – Потребность совершенствовать применение индивидуальной формы



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.5 – Потребность в актуализации знаний об особенностях подгрупповой формы



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.2.6 – Потребности совершенствовать применение подгрупповой формы

Анализ результатов по данному вопросу показал достаточно ровную представленность выбора участников относительно разных форм организации образовательной деятельности обучающихся. Из представленной информации следует, что выбор наибольшей доли участников – *средняя* степень выраженности потребностей относительно разных форм организации образовательной деятельности обучающихся. Минимальную степень потребности относительно разных форм организации образовательной деятельности обучающихся демонстрируют 20% педагогов.

Подробно результаты педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании компетенций, касающихся форм организации образовательной деятельности обучающихся, представлены в

приложении 1 таблице 2.2 Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.2 в таблице 2.2.2.

По *третьему* вопросу этой группы (2.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных этапов образовательной деятельности обучающихся:*

мотивация (организационный момент, формирование и поддержание интереса обучающихся к активному и осознанному усвоению нового материала);

информация по теме (этап погружения обучающихся в новую тему, показа образцов деятельности, координация освоения обучающимися новых знаний и способов действий);

практическая работа (закрепление нового материала, применение обучающимися знаний и способов действий, первичный контроль и самоконтроль знаний и способов действий);

рефлексия (обобщение и систематизация знаний и способов действий, подведение итогов занятий, рефлексия и педагогическое оценивание).

В таблице 2.3 представлены результаты по распределению потребности педагогических работников по данному вопросу.

Таблица 2.3

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании предметных компетенций по этапам образовательной деятельности обучающихся

Степень потребности в совершенствовании, %					
Актуализировать знания об особенностях			Совершенствовать организацию		
1*	2	3	1	2	3
2.3.1 этап «мотивация»			2.3.2 этап «мотивация»		
22,4	64,3	13,2	20,1	66,2	13,7
2.3.3. этап «информация по теме»			2.3.4. этап «информация по теме»		
19,8	69,0	11,2	18,7	69,7	11,6
2.3.5 этап «практическая работа»			2.3.6 этап «практическая работа»		
21,9	66,1	12,1	20,2	66,5	13,3
2.3.7 этап «рефлексия»			2.3.8 этап «рефлексия»		
20,8	65,5	13,7	19,7	66,3	14,0

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что большинство педагогов оценивают степень своей потребности в совершенствовании *предметных компетенций* при использовании указанных этапов образовательной деятельности обучающихся как среднюю – 64,3-69,0% в части получения новых знаний и 66,2-69,7% – в части их применения. При этом до 14% педагогов высказывают высокую степень потребности в совершенствовании практики организации различных этапов образовательной

деятельности обучающихся. Однако 20% участников в части получения новых знаний и в части их применения не видят необходимости совершенствовать компетенции по данному аспекту предметной деятельности и указывают на минимальную степень потребности.

Графически на рисунках 2.3.1 – 2.3.8 представлены результаты по распределению потребности педагогических работников (воспитателей) по данному вопросу.

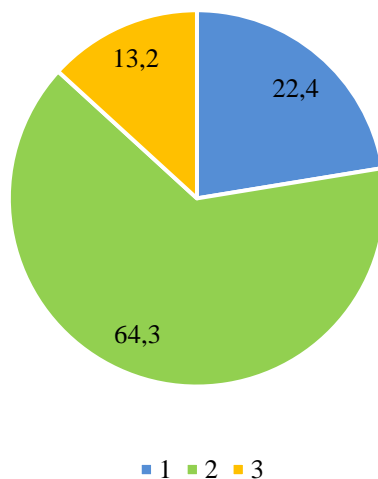


Рисунок 2.3.1 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в *актуализации знаний об особенностях* этапа «мотивация»

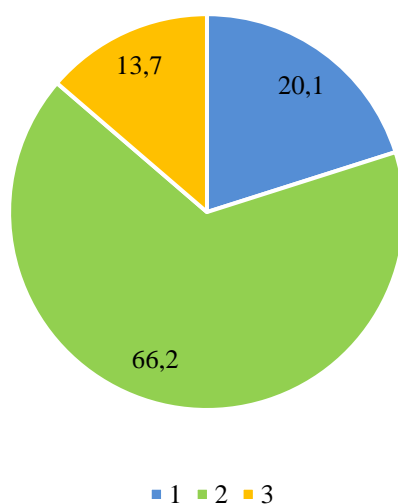


Рисунок 2.3.2 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании *способов организации* этапа «мотивация»

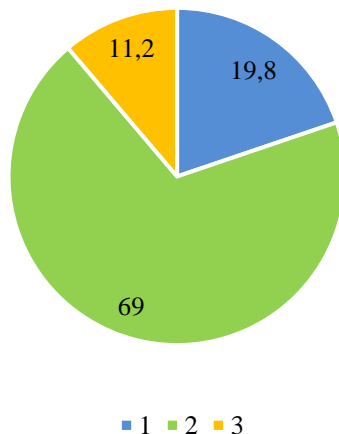


Рисунок 2.3.3 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в *актуализации знаний* об особенностях этапа «информация по теме»

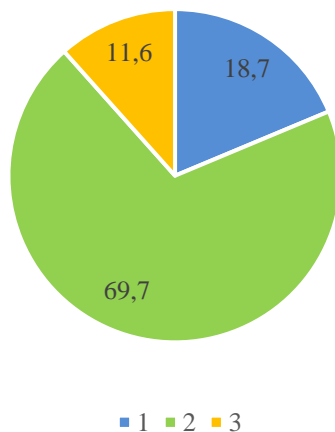


Рисунок 2.3.4 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании *способов организации* этапа «информация по теме»

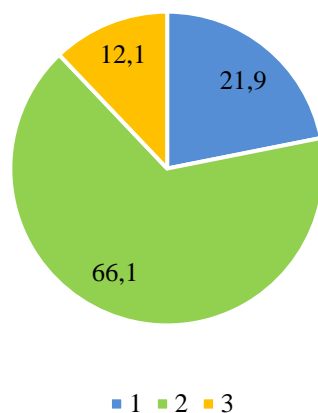


Рисунок 2.3.5 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в *актуализации знаний* об особенностях этапа «практическая работа»

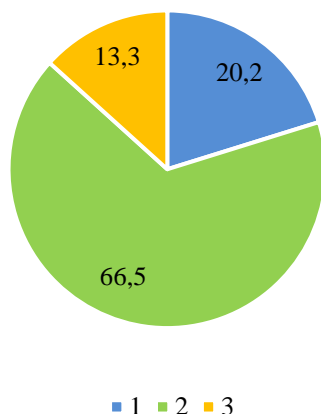


Рисунок 2.3.6 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании *способов организации* этапа «практическая работа»

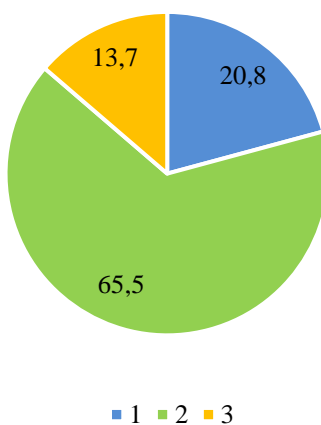


Рисунок 2.3.7 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в *актуализации знаний* об особенностях этапа «рефлексия»

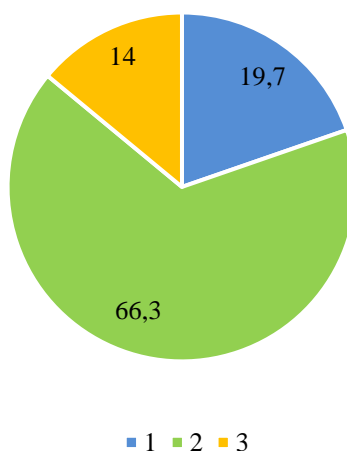


Рисунок 2.3.8 – Распределение долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании *способов организации* этапа «рефлексия»

Анализ результатов по данному вопросу показал достаточно ровную представленность выбора участников относительно разных этапов образовательной деятельности обучающихся. Более всего потребность увеличивается при выборе участниками деятельности, касающейся таких этапов, как, мотивация и осуществление рефлексии, в сопоставлении с исследованием 2023 года результаты существенно не изменились.

В приложении 1 таблице 2.3 представлены результаты по распределению потребности педагогических работников (воспитателей) по данному вопросу. Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.2 в таблице 2.2.3.

По четвертому вопросу этой группы (2.4) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования.*

В таблице 2.4 представлены результаты по распределению результатов выбора педагогических работников в потребности по данному вопросу.

Таблица 2.4

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании предметных компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования.

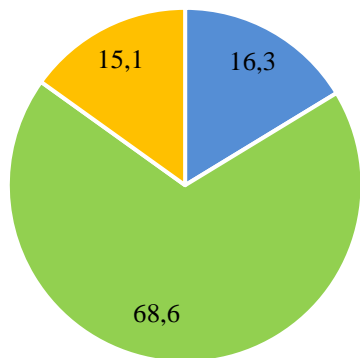
Степень потребности в совершенствовании, %					
Актуализировать знания об особенностях			Совершенствовать организацию		
1*	2	3	1	2	3
2.4.1 педагогическое оценивание			2.4.2 педагогическое оценивание		
16,3	68,6	15,1	14,1	70,1	15,4
2.4.3 метод портфолио			2.4.4 метод портфолио		
16,2	68,0	15,8	15,3	67,7	17,0
2.4.5 формирующее оценивание			2.4.6 формирующее оценивание		
20,0	65,3	14,8	18,6	66,3	15,1
2.4.7 самооценка обучающегося			2.4.8 самооценка обучающегося		
17,0	67,8	15,2	15,6	68,8	15,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, увеличение степени потребности по данному направлению по сравнению с остальными вопросами. Так несмотря на то, что большинство педагогов оценивают степень своей потребности в совершенствовании *предметных компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования* как среднюю, значение показателей здесь чуть выше предыдущих. Доля педагогов, выбравших минимальную степень потребности, составляет от 14,1-20%. При этом доля педагогов, указавших высокую степень потребности в совершенствовании оценочных компетенций, возрастает до 17% участников. Наиболее востребованным выявлен аспект совершенствования компетенций по

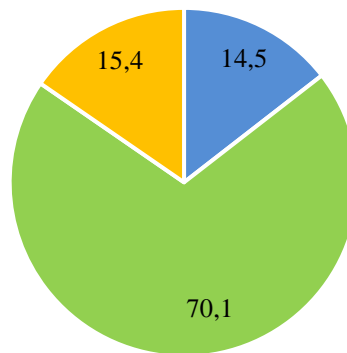
педагогическому оцениванию. Средняя и высокая степень потребности здесь достигает 85% в совокупности.

На рисунках 2.4.1 – 2.4.8 графически представлены результаты по распределению результатов выбора педагогических работников в потребности по данному вопросу.



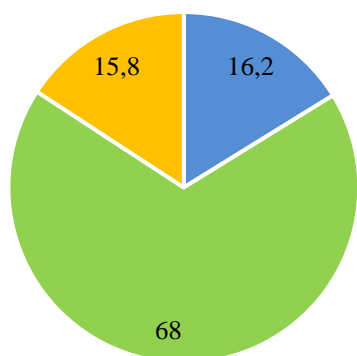
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.1 – Потребность в актуализации знаний о педагогическом оценивании



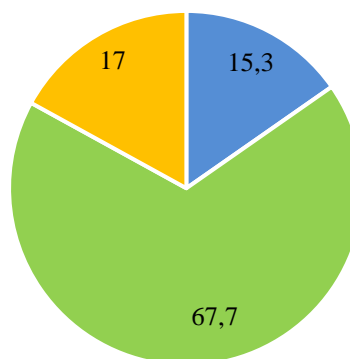
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.2 – Потребность совершенствовать *применения* педагогического оценивания



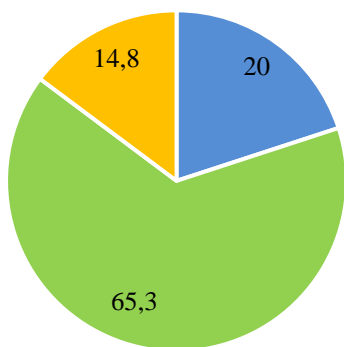
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.3 – Потребность в актуализации знаний о методе портфолио



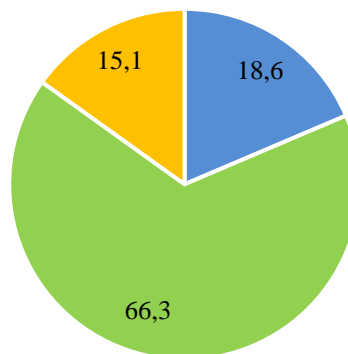
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.4 – Потребность совершенствовать *применение* метода портфолио



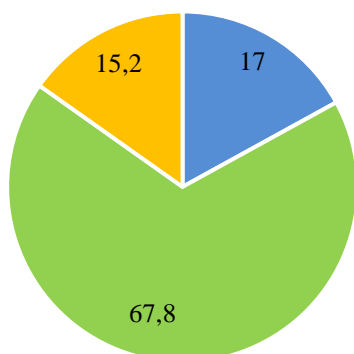
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.5 – Потребность в актуализации знаний о педагогической диагностике (мониторинг)



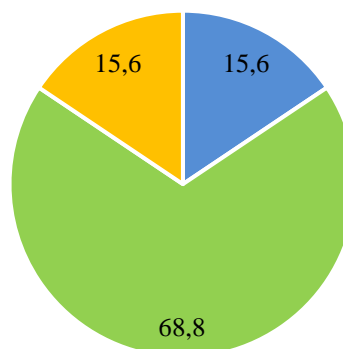
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.6 – Потребность совершенствовать применение педагогической диагностики (мониторинг)



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.7 – Потребность в актуализации знаний о методе самооценки обучающегося



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 2.4.8 – Потребность совершенствовать применение метода самооценки обучающегося

Согласно полученным данным по результатам анкетирования в 2024 году предпочтения в выборе участников относительно перечисленных компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования в сопоставлении с результатами выбора участников исследования в 2023 году существенно не изменились.

В приложении 1 таблице 2.4 представлены результаты по распределению результатов выбора педагогических работников в потребности по данному вопросу. Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.2 в таблице 2.2.4.

Общий вывод по разделу 2:

В целом анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности, показал, что основную долю выбора составляет *средняя* степень потребности – 65%-70% участников.

Доля выбора *минимальной* степени потребности составляет в среднем от 12% до 17% участников.

Выбор *высокой* степени потребности касается применения новых научно-теоретических знаний в содержании образовательных областей дошкольного общего образования, применения форм организации образовательной деятельности, применение этапов образовательной деятельности обучающихся, а также применения оценочных компетенций. Доля выбора высокой степени составляет в среднем от 11% до 15% участников.

Сопоставительный анализ результатов, полученных при ответе участников исследования на вопросы данного раздела в 2023 и 2024 годах, показал, что вне зависимости от года проведения исследования, у большинства участников, наибольшая потребность проявляется в необходимости совершенствовать умения при использовании форм и этапов организации образовательной деятельности обучающихся.

3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы (3.1) необходимо было *оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей:*

определение целей и задач обучения по отдельным направлениям образовательных областей;

определение содержания обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования; обоснование и составление рабочей программы воспитателя, обозначение планируемых результатов освоения программы дошкольного общего образования;

использование методов и приёмов обучения;

определение критериев оценки, методов контроля.

Сводная информация о распределении долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по компонентам методики обучения по направлениям образовательных областей представлена в таблице 3.1.

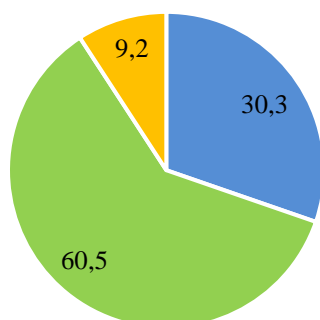
Таблица 3.1

Распределение долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании *методической компетентности по компонентам методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.1.1. Умение определять цели и задачи обучения		
30,3	60,5	9,2
3.1.2. Умение определять содержание обучения в соответствии с ФГОС		
20,8	67,0	12,2
3.1.3. Применение методов и приемов обучения		
27,9	62,8	9,3
3.1.4. Умение определять критерии оценки, методы контроля		
21,7	65,4	12,9

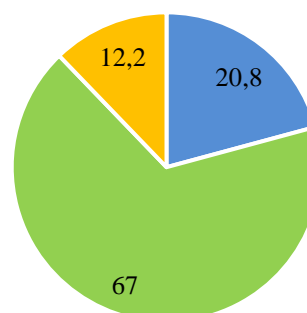
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически результаты по распределению долей участников в зависимости от выбора степени потребности по данному вопросу представлены в диаграммах на рисунках 3.1.1 – 3.1.4.



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.1.1 – Потребность в совершенствовании умения *определять цели и задачи обучения*



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.1.2 – Потребность в совершенствовании умения *определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования*

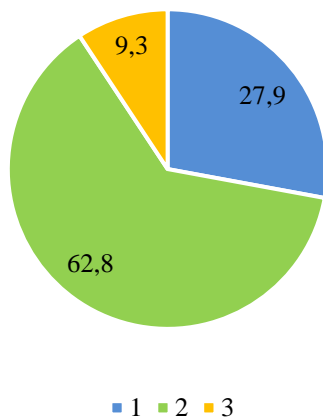


Рисунок 3.1.3 – Потребность в совершенствовании применения *методов и приёмов обучения*

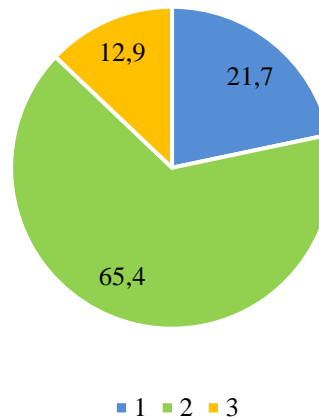


Рисунок 3.1.4 – Потребность в совершенствовании умения *определять критерии оценки, методы контроля*

Анализ результатов по выбору степени потребности в совершенствовании методической компетентности по вопросам методики обучения по направлениям образовательных областей показал, что наиболее востребованными для совершенствования компетенций выявлены два направления: совершенствование умений определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования и умений определять критерии оценки, использовать методы контроля.

Кроме того выявлено, что выбор наибольшей доли участников по всем вопросам, касающимся компонентов методики обучения – *средняя степень* выраженности потребности – от 60,5% в части определения целей и задач обучения до 67,0% в части определения содержания обучения в соответствии с ФГОС.

При анализе результатов участников, показавших выбор *минимальной степени* выраженности потребности, выявлена значительная разница в потребности воспитателей в совершенствовании компетенций по отдельным компонентам методики обучения. Так, более трети участников считает, что им не требуется совершенствование в части умения определять цели и задачи обучения (30,3%), почти стольким же не требуется совершенствование в части применения методов и приёмов обучения (27,9%). При этом по вопросам определения содержания обучения по ФГОС и по вопросам применения методик оценки и контроля только около 20% выбирают минимальную степень потребности.

Выбор *высокой степени* потребности по указанным вопросам составляет 9,2% – 12,9%. Наибольшая доля выбора касается совершенствования умений определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования (12,2%) и умений определять критерии оценки, методы контроля (12,9%).

Такое распределение выбора показывает наличие затруднений у участников, указавших высокую и среднюю потребности в совершенствовании данных методических компетенций.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения представлена в приложении 1 в таблице 3.1, в разрезе муниципалитетов – в приложении 2.3 в таблице 2.3.1.

Второй вопрос этой группы (3.2) направлен на определение степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ дошкольной образовательной организации, программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся.

Сводная информация о распределении долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ представлена в таблице 3.2.

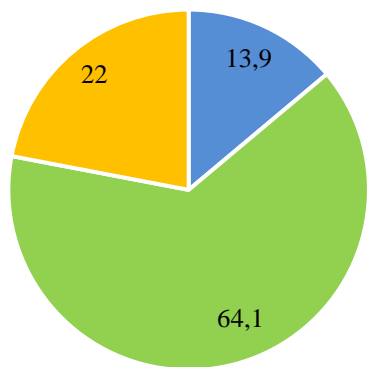
Таблица 3.2

Распределение долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ дошкольной образовательной организации, программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.2.1. Проектирование образовательной программы дошкольной образовательной организации		
13,9	64,1	22,0
3.2.2. Проектирование рабочей программы воспитателя		
16,5	62,3	21,2
3.2.3. Проектирование программы индивидуального развития обучающегося		
16,3	62,4	21,3

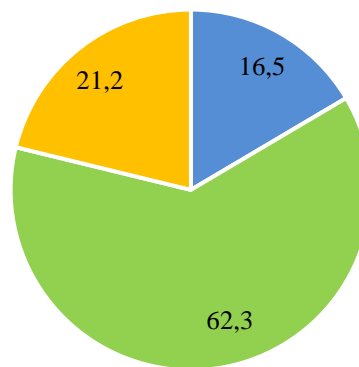
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

В диаграммах на рисунках 3.2.1 – 3.2.3 графически представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.



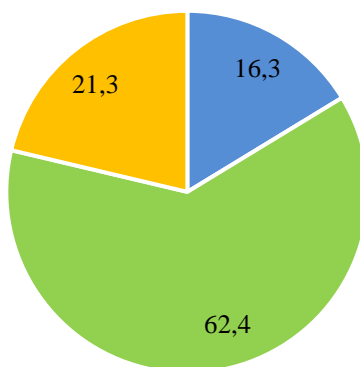
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.2.1 – Потребность в совершенствовании умения проектировать образовательную программу дошкольной образовательной организации



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.2.2 – Потребность в совершенствовании умения проектировать рабочую программу воспитателя



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.2.3 – Потребность в совершенствовании умения проектировать программу индивидуального развития обучающегося

Как видно из представленной в таблице и в диаграммах информации, значительная доля воспитателей нуждается в совершенствовании проектировочных умений. Так, высокую степень выраженности потребности выбрали более 20% участников. Это касается как проектирования образовательной программы в целом дошкольной образовательной организации – выбор составляет (22,0%), так и совершенствования умений проектирования рабочих программ воспитателя (21,2%) и программ индивидуального развития обучающегося (21,3%).

При этом выбор наибольшей доли участников – вновь средняя степень выраженности потребности от 62,2% до 64,1% участников.

Минимальную степень потребности демонстрируют от 13,9% до 16,5% воспитателей.

Наличие значительной доли высокой и средней степени потребности в совершенствовании данных методических компетенций указывает на затруднения участников в части владения проектировочными умениями.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании методической компетентности *по проектированию* представлена в приложении 1 в таблице 3.2, в разрезе муниципалитетов – в приложении 2.3 в таблице 2.3.2.

По третьему вопросу (3.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися*, с особыми образовательными потребностями, в том числе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Сводная информация о распределении долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности *по изучению и применению определенных видов деятельности с обучающимися* с особыми образовательными потребностями представлена в таблице 3.3.

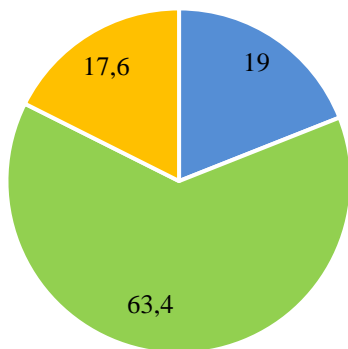
Таблица 3.3

Распределение долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности *в изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися*, с особыми образовательными потребностями, в том числе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.1.1. Применение способов мотивации обучающихся		
19,0	63,4	17,6
3.1.2. Умение развивать регулятивные умения		
16,7	65,1	18,3
3.1.3. Применение способов реализации программ для индивидуализации обучающихся		
16,4	65,6	18,0
3.1.4. Умения подгруппового обучения обучающихся		
21,4	63,4	15,2

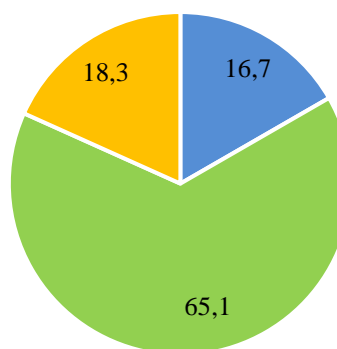
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически на рисунках 3.3.1 – 3.3.4 представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся регулятивного умения, реализации программ для индивидуализации обучающихся, умения подгруппового обучения обучающихся.



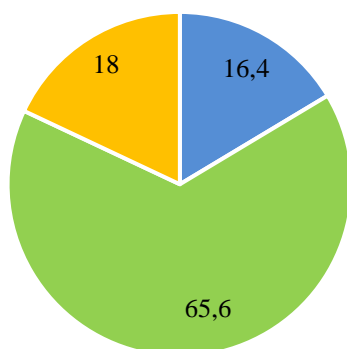
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.3.1 – Потребность в изучении и применении способов *мотивации* обучающихся



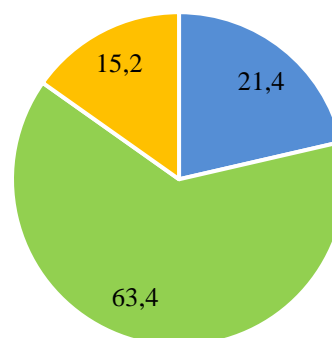
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.3.2 – Потребность *развивать регулятивные умения*



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.3.3 – Потребность в изучении и применении *способов реализации программ для индивидуализации обучающихся*



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.3.4 – Потребность в изучении и применении *умений подгруппового обучения обучающихся*

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности 63,4%-65,6%. Выбор высокой степени потребности носит разноуровневый характер и составил от 15,2% до 18,3% участников. Такая же тенденция характерна для выбора минимальной степени потребности и составила от 16,4% до 21,4% воспитателей.

Наибольший выбор высокой и средней степеней потребности проявился у участников в части потребности в совершенствовании умения развивать регулятивные умения у детей, а также в части применения способов реализации программ для индивидуализации обучающихся, что говорит о имеющихся

здесь затруднениях в педагогической деятельности участников. По вопросам применения способов мотивации обучающихся и организации подгруппового обучения участники высказывают меньшую потребность.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками (воспитателями) степени потребности в совершенствовании методической компетентности по *изучению и применению определенных видов деятельности с обучающимися* с особыми образовательными потребностями представлена в приложении 1 в таблице 3.3, в разрезе муниципалитетов – в приложении 2.3 в таблице 2.3.3.

По четвертому вопросу (3.4) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности по *формированию функциональной грамотности обучающихся*, а именно, по формированию предпосылок естественно-научной, математической, читательской грамотности, по формированию гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем и предпосылок креативного мышления.

Сводная информация о распределении долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся представлена в таблице 3.4.

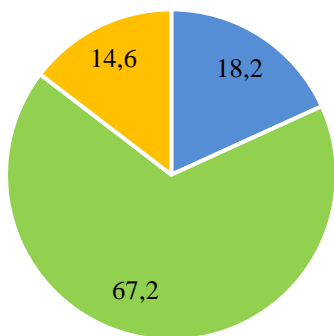
Таблица 3.4

Распределение долей педагогов в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.4.1. Применение методов формирования предпосылок естественнонаучной грамотности		
18,2	67,2	14,6
3.4.2. Применение методов формирования предпосылок математической грамотности		
22,5	65,6	11,9
3.4.3. Применение методов формирования предпосылок читательской грамотности		
20,7	65,4	13,8
3.4.4. Применение методов формирования гибких (soft) компетенций		
13,6	66,0	20,5
3.4.5. Применение методов формирования предпосылок креативного мышления		
13,8	67,9	18,3

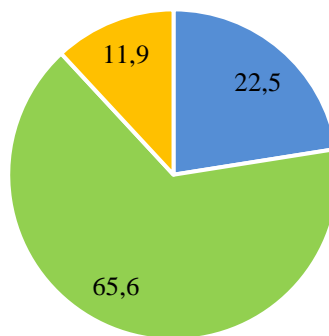
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически на рисунках 3.4.1 – 3.4.5 представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся.



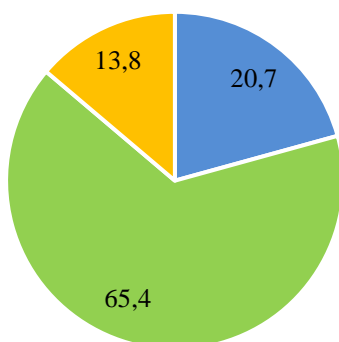
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.4.1 – Потребность в совершенствовании применения методов формирования предпосылок *естественнонаучной* грамотности



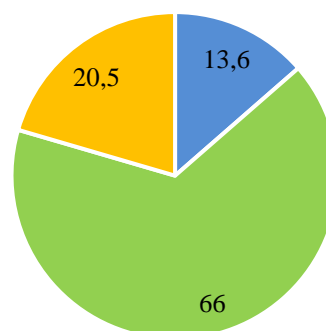
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.4.2 – Потребность в совершенствовании применения методов формирования предпосылок *математической* грамотности



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.4.3 – Потребность в совершенствовании применения методов формирования предпосылок *читательской* грамотности



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 3.4.4 – Потребность в совершенствовании применения *методов формирования гибких (soft) компетенций*

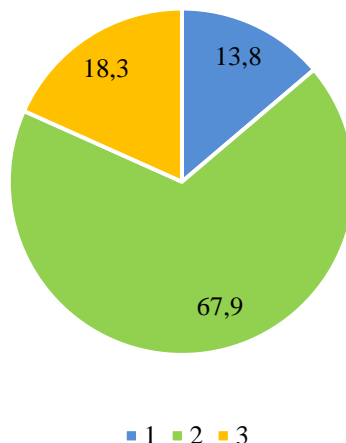


Рисунок 3.4.5 – Потребность в совершенствовании применения методов формирования предпосылок *креативного мышления*

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности от 65,4% до 67,9%. Потребность в совершенствовании методов формирования предпосылок функциональной грамотности для участников исследования проявилась в различной степени.

Так, высокая степень потребности в части совершенствования методов формирования предпосылок гибких (soft) компетенций (20,5%) и креативного мышления (18,3%) составляет на 7-10% больше среди участников, чем потребность в совершенствовании компетентности по другим направлениям формирования предпосылок функциональной грамотности обучающихся: 14,6% – естественнонаучной, 13,8% – читательской и 11,9% – математической грамотности.

Выбор минимальной степени выраженности потребности в совершенствовании указанных компетенций также демонстрирует разный уровень предпочтения участников – от 13,6% до 22,5%.

Более подробная информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками (воспитателями) потребности в применении методов формирования предпосылок функциональной грамотности у дошкольников представлена в приложении в 1 таблице 3.4, в разрезе муниципалитетов – в приложении 2.3 в таблице 2.3.4.

Общий вывод по разделу 3:

В целом анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности, выявил значительную заинтересованность участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению.

Общая тенденция здесь сохраняется в сопоставлении с предыдущим годом в том, что большинство участников по всем вопросам демонстрируют

выбор *средней* степени выраженности потребности в совершенствовании методических компетенций (62%-67% участников).

При этом значительная часть педагогов указывает по многим вопросам *высокую* степень потребности в совершенствовании своих компетенций (до 22% педагогов). Это касается отдельных компонентов методики обучения, в том числе в части определения актуального содержания обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования, проектирования программ дошкольной образовательной организации, способов индивидуального обучения обучающихся, методов формирования предпосылок креативного мышления и методов формирования гибких (soft) компетенций, что свидетельствует об имеющихся у педагогов профессиональных дефицитах в этом направлении методической компетентности.

Минимальную степень потребности высказывают около 17% воспитателей. Это касается в большей степени низкой потребности в изучении и применении способов организации деятельности с обучающимися.

4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности (психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в образовательной деятельности). В данную группу включены девять вопросов, результаты по которым представлены далее.

По вопросам этой группы необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, а именно:*

- мотивация обучающихся к образовательной деятельности;
- способы и приемы организации развивающей среды;
- способы интеграции взаимодействий специалистов (психолога, логопеда, дефектолога и др.);
- технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов;
- технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся;
- способы и приемы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития;
- учёт в организации образовательной деятельности состава группы, в частности, особенностей обучающихся с ограниченными возможностями здоровья;
- тьюторское сопровождение обучающихся;
- виды деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты.

В таблице 4.1 представлено распределение долей выбора педагогическими работниками степени потребности в совершенствовании способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной среде по данным вопросам в целом.

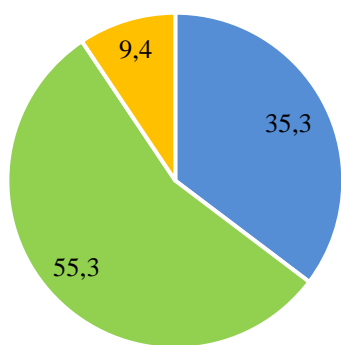
Таблица 4.1

Распределение долей выбора педагогическими работниками степени потребности в совершенствовании способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной среде

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
4.1.1 Мотивация обучающихся к образовательной деятельности		
35,3	55,3	9,4
4.1.2. Способы и приемы организации развивающей среды		
33,6	56,1	10,3
4.1.3. Способы интеграции взаимодействий специалистов		
22,0	60,7	17,3
4.1.4. Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов		
24,9	62,2	12,9
4.1.5. Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся		
26,8	63,4	9,7
4.1.6. Способы и приемы привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития		
24,6	61,1	14,3
4.1.7. Учёт в организации образовательной деятельности состава группы, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья		
20,0	60,5	19,5
4.1.8. Тьюторское сопровождение обучающихся		
12,5	56,8	30,7
4.1.9. Виды деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты		
16,9	66,1	17,0

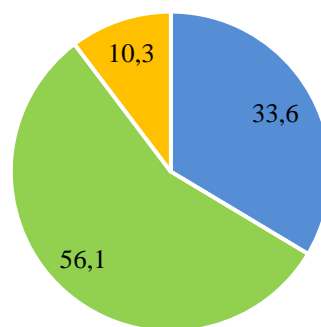
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически в диаграммах на рисунках 4.1.1 – 4.1.9 представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников (воспитателей) по данному вопросу.



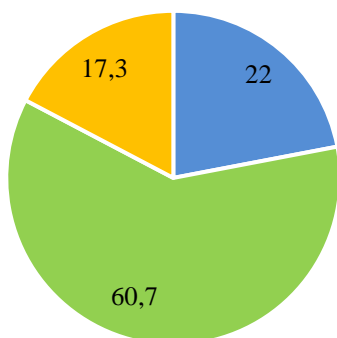
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.1 – Потребность в изучении и применении способов *мотивации обучающихся к образовательной деятельности*



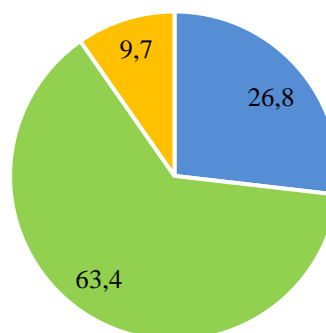
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.2 – Потребность в изучении и применении способов и приёмов *организации развивающей среды*



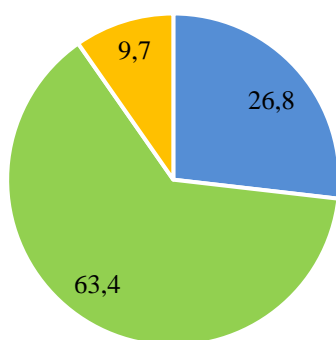
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.3 – Потребности в изучении и применении способов *интеграции взаимодействия специалистов*



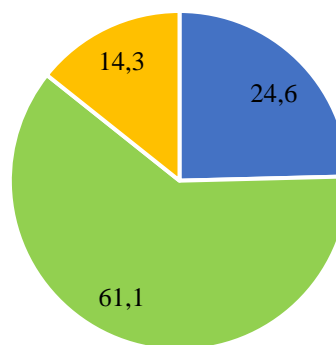
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.4 – Потребность в изучении и применении технологий, методов и приёмов *разрешения конфликтов*



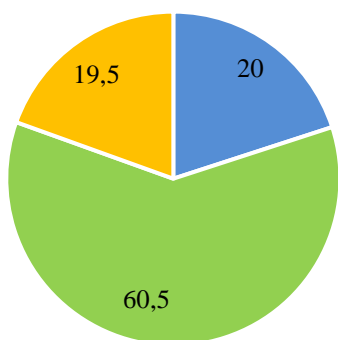
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.5 – Потребность в изучении и применении технологий, методов и приёмов *развития социальных навыков обучающихся*



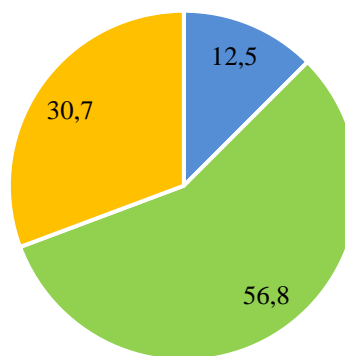
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.6 – Потребность в изучении и применении способов и приёмов *привлечения родителей*



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.7 – Потребности в изучении и применении *умений учитывать состав группы при организации образовательной деятельности с ОВЗ*



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 4.1.8 – Потребности в изучении и применении *тьюторского сопровождения обучающихся*

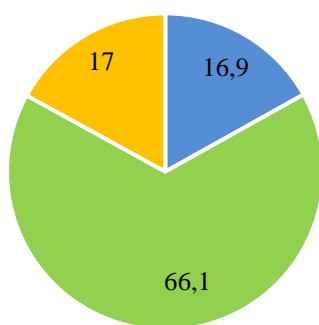


Рисунок 4.1.9 – Потребность в изучении и применении дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты

■ 1 ■ 2 ■ 3

Общий вывод по разделу 4:

В целом анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребности в изучении и применении способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, позволяет определить ряд общих тенденций.

Определено, что большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор *средней степени* выраженности потребности, при этом в сопоставлении с 2023 годом выбор сохранился. Однако выявлена существенная разница значений по отдельным аспектам (около 10%) от 55,3% в части мотивации обучающихся в образовательной деятельности до 66,1% в части дифференцированного подхода в деятельности.

Выявлена *минимальная* заинтересованность участников исследования в части совершенствования психолого-педагогических компетенций, касающихся применения способов *мотивации обучающихся к образовательной деятельности (35,3%)*, способов и приёмов *организации развивающей среды (33,6%)*, способов *развития социальных навыков обучающихся (26,8%)*. По указанным направлениям значительная доля участников считает, что у них нет необходимости актуализировать знания и совершенствовать свои умения. Значительная доля участников (около 25%) показали выбор минимальной степени потребности также по вопросам совершенствования *технологий, методов и приёмов разрешения конфликтов (24,9%)* и по вопросам *привлечения родителей к взаимодействию (24,6%)*.

Высокая степень потребности у большого количества участников наблюдается в части потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по *тьюторскому сопровождению обучающихся (30,7%)*, в части дифференцированного подхода в деятельности, в частности *учета состава группы при организации образовательной деятельности с обучающимися ОВЗ*. Это свидетельствует об имеющихся у

педагогов профессиональных дефицитах в данных направлениях психолого-педагогической компетентности.

Подробная информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками (воспитателями) потребности в применении методов *способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся* представлена в приложении в 1 таблице 4.1, в разрезе муниципалитетов – в приложении 2.4 в таблице 2.4.1.

5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в развитии коммуникативной компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование коммуникативной компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

В *первом* вопросе этой группы (5.1) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих общепрофессиональных коммуникативных компетенций:

умение строить общение в соответствии с деловым этикетом;

умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение);

умение предотвращать и разрешать конфликты;

умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях.

В таблице 5.1 представлено распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций.

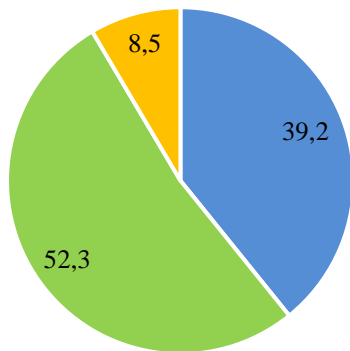
Таблица 5.1

Распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.1.1. Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом		
39,2	52,3	8,5
5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)		
41,8	50,2	8,0
5.1.3. Умение предотвращать и разрешать конфликты		
35,5	55,2	9,7
5.1.4. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях		
36,2	53,7	10,2

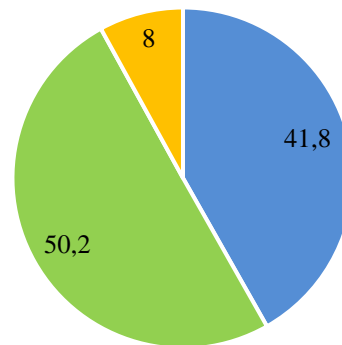
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически в диаграммах на рисунках 5.1.1 – 5.1.4 представлено распределение результатов участников исследования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций.



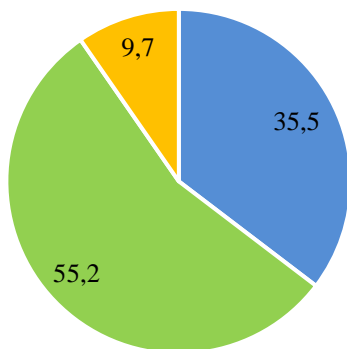
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.1.1 – Потребность совершенствовать умение строить общение в соответствии с деловым этикетом



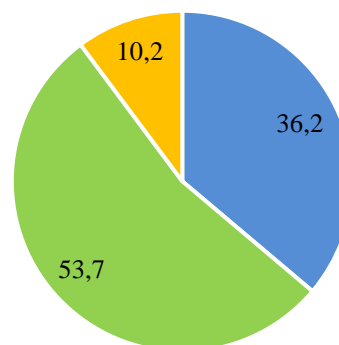
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.1.2 – Потребность совершенствовать умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.1.3 – Потребность совершенствовать умение предотвращать и разрешать конфликты



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.1.4 – Потребность совершенствовать умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях

Как показал анализ ответов участников по данному вопросу анкеты *высокую* потребность в совершенствовании применения общепрофессиональных коммуникативных компетенций указали менее 10% участников. Это самый низкий показатель во всем исследовании потребностей в профессиональном развитии воспитателей.

Выбор *средней* степени потребности указали чуть более половины участников. В то время, как доля тех участников, которые выбрали *минимальную* потребность достигает 40% от всех участников (до 41,8%).

Менее всего воспитатели, принявшие участие в исследовании, считают необходимым совершенствовать общепрофессиональные коммуникативные компетенции в части умений строить общение в соответствии с деловым этикетом, а также умений строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение).

Во *втором* вопросе этой группы (5.2) воспитателям необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих коммуникативных компетенций *в рамках педагогической деятельности*:

общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их;

создавать в группах (группе детей дошкольного возраста, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников;

сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.

В таблице 5.2 представлено распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности.

Таблица 5.2

Распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций *в рамках педагогической деятельности*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая их		
45,4	46,1	8,5
5.2.2. Умение создавать в группах разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников		
30,4	58,3	11,3
5.2.3. Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач		
39,3	52,1	8,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически в диаграммах на рисунках 5.2.1 – 5.2.3 представлено распределение результатов участников исследования в зависимости от степени потребности в совершенствовании указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности.

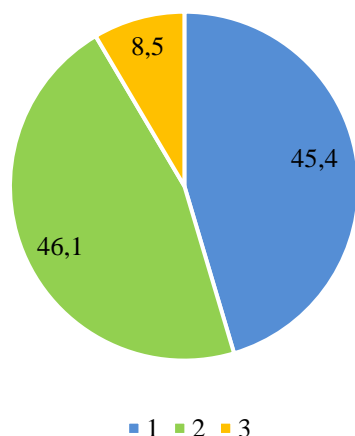


Рисунок 5.2.1 – Потребность совершенствовать умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их

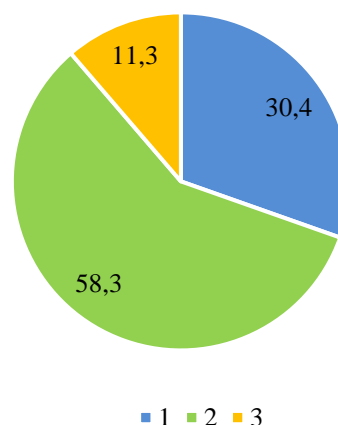


Рисунок 5.2.2 – Потребность совершенствовать умение создавать в группах разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся

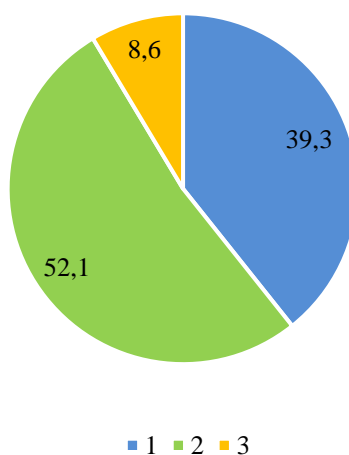


Рисунок 5.2.3 – Потребность совершенствовать умение сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач

Анализ результатов по данному вопросу, аналогично предыдущему, выявил очень низкую потребность участников в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности.

Так, наибольшая доля педагогов (от 30,4% до 45,4%) оценивает степень своей потребности как *минимальную*. Вновь половина участников определяет *среднюю* степень потребности (46,1% – 58,3%). Доля педагогов, испытывающих данную потребность в *высокой* степени, не превышает 11,3%.

Наименьшая доля воспитателей, принявших участие в исследовании, определяют как высокую потребность – совершенствование умения общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их, а также умение сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.

В *третьем* вопросе этой группы (5.3) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих ИКТ-компетенций в образовательной деятельности:

общепользовательские ИКТ-компетенции;
 общепедагогическая ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет;
 профессиональные ИКТ-компетенции педагога дошкольного образования.

В таблице 5.3 представлено распределение долей выбора педагогами степени потребности в применении ИКТ-компетенций в образовательной деятельности.

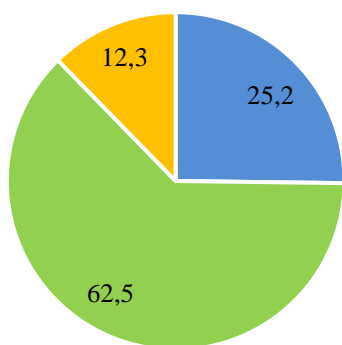
Таблица 5.3

Распределение долей выбора педагогами степени потребности в применении ИКТ-компетенций в образовательной деятельности

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
<i>5.3.1. Общепользовательские ИКТ-компетенции</i>		
23,4	63,0	13,6
<i>5.3.2. Общепедагогическая ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет</i>		
25,2	62,5	12,3
<i>5.3.3. Профессиональные ИКТ-компетенции педагога дошкольного образования</i>		
23,5	62,8	13,7

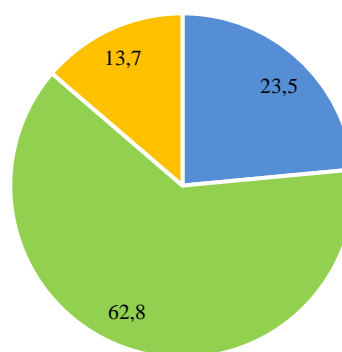
*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически в диаграммах на рисунках 5.3.1 – 5.3.3 представлено распределение результатов участников исследования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности.



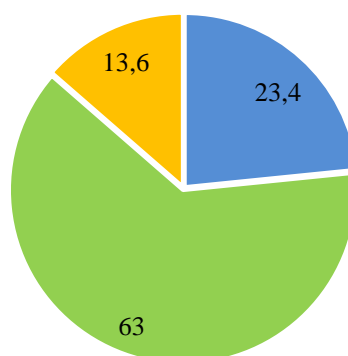
■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.3.1 – Потребность совершенствовать общепользовательские ИКТ-компетенции



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.3.2 – Потребность совершенствовать ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет



■ 1 ■ 2 ■ 3

Рисунок 5.3.3 – Потребность совершенствовать профессиональные ИКТ-компетенции педагога дошкольного общего образования

Анализ результатов, полученных при ответе педагогов на третий вопрос показал, что во всех трех частях данного вопроса наблюдается незначительное преобладание доли воспитателей, оценивших степень своей потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций как *среднюю* (от 62,5% до 63,0%).

На *минимальную* потребность указали около 25% участников. Доля педагогов, указавших на *высокую* степень потребности в совершенствовании данных компетенций, варьируются в пределах 12,3%-13,7%.

Данный вопрос, касающийся ИКТ-компетенций, вызвал наибольшую заинтересованность у воспитателей среди вопросов по совершенствовании коммуникативной компетентности в целом.

Более всего педагоги готовы осваивать и совершенствовать ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет, средняя и высокая потребность здесь в совокупности составила почти 80%.

В *четвертом* вопросе этой группы (5.4) воспитателям необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ниже форм обратной связи с родителями (законными представителями) в условиях дистанционного взаимодействия:

письменное сообщение на электронную почту;

письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, Telegram);

письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте и др.).

В таблице 5.4 представлено распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи.

Таблица 5.4

Распределение долей выбора педагогами степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи с родителями (законными представителями) в условиях дистанционного взаимодействия

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.4.1. Письменное сообщение на электронную почту		
46,6	43,9	9,7
5.4.2. Письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, Telegram)		
47,5	42,2	10,3
5.4.3. Письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте и др.)		
49,1	40,9	9,9

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Графически в диаграммах на рисунках 5.4.1 – 5.4.3 представлено распределение результатов участников исследования в зависимости от степени потребности по данному вопросу.

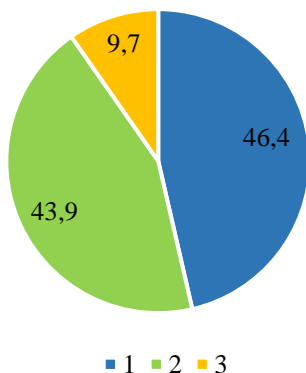


Рисунок 5.4.1 – Потребность совершенствовать навык использования письменного сообщения на электронную почту

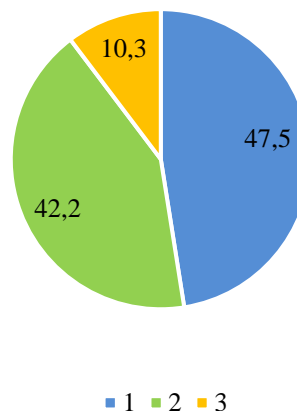


Рисунок 5.4.2 – Потребность совершенствовать навык использования письменного/голосового сообщения в мессенджерах

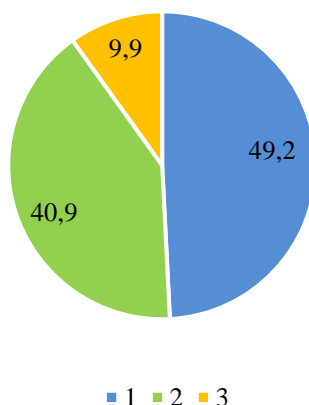


Рисунок 5.4.3 – Потребность совершенствовать навык использования письменного сообщения в социальных сетях

Анализ результатов показал, что данный аспект коммуникаций у воспитателей практически не вызывает затруднений и при ответе на этот вопрос почти половина участников (49,2%) определила степень своей потребности в совершенствовании навыков использования электронной почты, сообщений в мессенджерах и в социальных сетях как *минимальную*. Более 40% участников рассматривают потребность совершенствования данного навыка как *среднюю*, доля тех участников, которые видят *высокую* потребность не превышает 10%.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2.5 в таблицах 2.5.1 – 2.5.4.

Общий вывод по разделу 5:

В целом анализ результатов ответов педагогов на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности, позволяет определить следующие общие тенденции:

менее всего воспитатели, принявшие участие в исследовании, считают необходимым совершенствовать общепрофессиональные коммуникативные компетенции, а именно – умения строить общение в соответствии с деловым этикетом, а также конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством;

выявлена низкая потребность в совершенствовании общепедагогических умений, а именно – умений общаться с обучающимися, признавать их достоинство и умений сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач;

минимальная потребность – в совершенствовании навыков Интернет-коммуникаций.

Исключение составляет вопрос, посвященный ИКТ-компетенциям в образовательной деятельности, где незначительно преобладает доля педагогов, оценивших степень своей потребности как среднюю и высокую, особенно в части обеспечения информационной безопасности.

6. Статистика и анализ организационной информации

Далее рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей воспитателей, касающихся *управленческих аспектов в профессиональной деятельности*.

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

В *первом* вопросе этой группы (6.1) воспитателю необходимо было определить, с чем связаны его затруднения в ходе профессиональной деятельности, выбрав из предложенных характеристик.

В таблице 6.1 представлено распределение выбора педагогов по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности в сопоставлении по годам проведения исследования.

Таблица 6.1

Распределение выбора педагогов по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности в сопоставлении по годам

№ п/п	Причины затруднений	Доли ответов, %	
		2024	2023
1.	Недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования	37,6	33,9
2.	Нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности	35,0	35,3
3.	Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности	34,7	41,1
4.	Недостаточные навыки в использовании технологий и методик обучения и воспитания	20,5	22,4
5.	Недостаточное знание актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС дошкольного образования))	19,4	23,2
6.	Отсутствие наставничества (воспитатель-воспитатель) со стороны опытных педагогов	13,4	10,6
7.	Сложности планирования педагогической деятельности	9,9	10,9
8.	Сложности в оценке качества подготовки обучающихся	9,2	12,5
9.	Сложности в организации разных видов деятельности детей	7,9	10,7
10.	Недостаток знаний о содержании дошкольного образования	7,0	7,9

В диаграмме на рисунке 6.1 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.1 – Распределение выбора педагогов по определению причин затруднений, возникающих в ходе профессиональной деятельности

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени выраженности. Так, наиболее выраженными являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (37,6%), с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (35,0%) и с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (34,7%).

От 13,4% до 20,5% составил выбор причин, связанных с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (20,5%), недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (19,4%) и отсутствие наставничества (воспитатель-воспитатель) со стороны опытных педагогов (13,4%).

Самыми маловероятными причинами затруднений, по мнению участников исследования, является недостаток знаний о содержании дошкольного образования (7,0%)

Сопоставительный анализ результатов, полученных при ответе участников исследования на первый вопрос данного раздела в 2023 и 2024 годах, показал, что вне зависимости от года проведения исследования, более трети педагогов основными причинами затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности, называют недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования, нехватку методического обеспечения профессиональной деятельности и недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками по определению причин затруднений, возникающих в ходе профессиональной деятельности представлена в приложении 1 в таблице 6.1.

Во *втором* вопросе этой группы (6.2) воспитателю необходимо было выбрать из предложенных те управленческие меры, принятие которых, на его взгляд, будет способствовать повышению уровня его профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития.

В таблице 6.2 представлено распределение выбора педагогов по определению управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов в сопоставлении по годам проведения исследования.

Таблица 6.2

Распределение выбора педагогов по определению управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов в сопоставлении по годам

№ п/п	Управленческие меры	Доли ответов, %	
		2024	2023
1.	Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	45,7	38,2
2.	Создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации	44,7	46,9

3.	Усилить практическую направленность педагогического образования	33,6	33,1
4.	Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	32,3	29,5
5.	Предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	27,1	32,6
6.	Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации	25,0	18,5
7.	Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях	17,5	24,2

В диаграмме на рисунке 6.2 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу в 2024 году.



Рисунок 6.2 – Распределение выбора педагогов по определению управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития в 2024 году

Второй вопрос направлен на выявление отношения педагогов к роли управленческих мер для обеспечения их профессионального роста. Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют существенное значение для них. Из представленной на рисунке 6.2 диаграммы видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (47,5%) и создание современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации (44,7%).

Треть педагогов считает, что существенную часть управленческих мер (от 25,0% до 33,6%), принятие которых, будет способствовать повышению уровня

профессионального мастерства педагогов, составили меры, направленные на усиление практической направленности педагогического образования, на обеспечение научно-методического сопровождения профессиональной деятельности педагога, на возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования и стимулированию профессионального развития удовлетворенность в кадровой потребности образовательной организации.

Менее всего, по мнению участников исследования, способствует повышению уровня профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития организация сетевого взаимодействия педагогов на региональном/ муниципальном уровнях (17,5%).

Сопоставительный анализ результатов, полученных при ответе участников исследования на второй вопрос данного раздела в 2023 и 2024 годах, показал, что вне зависимости от года проведения исследования, большая доля педагогов (45,7%) считает, что основной управленческой мерой, способствующей повышению уровня профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития педагогов, является поддержка самообразовательной деятельности педагога и в 2024 году увеличилась на 10%, указывающих на необходимость удовлетворения кадровой потребности общеобразовательной организации.

Информация о распределении результатов выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов представлена в приложении 1 в таблице 6.2.

В *третьем* вопросе этой группы (6.3) воспитателю необходимо было ответить, есть ли, по его мнению, необходимость оценивать профессиональные компетенции педагога с целью выявления профессиональных дефицитов/затруднений. Требовалось выбрать один из предложенных вариантов: понимаю необходимость и готов(а) участвовать; понимаю необходимость, но не готов(а) участвовать; не вижу необходимости.

В таблице 6.3 представлено распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога в сопоставлении по годам проведения исследования.

Таблица 6.3

Распределение выбора педагогов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога в сопоставлении по годам

№	Варианты ответов	Доли ответов, %	
		2024	2023
1.	Понимаю необходимость и готов участвовать	58,7	58,6
2.	Понимаю необходимость, но не готов участвовать	29,5	27,7
3.	Не вижу необходимости	11,9	13,7

В диаграмме на рисунке 6.3 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу в 2024 году.



Рисунок 6.3 – Распределение выбора педагогов ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога в 2024 году

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что 58,7% участников понимают необходимость осуществления оценки компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, а значит их дальнейшего преодоления. При этом 29,5% участников данного исследования готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

Однако, 11,9% участников не считают необходимым проведение внешнего оценивания.

Информация о распределении результатов выбора ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога представлена в приложении 1 в таблице 6.3

Сопоставительный анализ результатов, полученных при ответе участников исследования на третий вопрос данного раздела в 2023 и 2024 годах, показал, что вне зависимости от года проведения исследования, большая часть педагогов более чуть 50% понимает необходимость проведения оценки профессиональных компетентностей и готова в ней участвовать. И в среднем около 30% педагогов такой необходимости не видят.

В четвертом вопросе этой группы (6.4) воспитателю необходимо было указать какая форма оценивания профессиональной компетентности педагога, из предложенных, наиболее приемлема (допустима).

В таблице 6.4 представлено распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога в сопоставлении по годам проведения исследования.

Таблица 6.4

Распределение выбора педагога ответов наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога в сопоставлении по годам

№ п/п	Формы оценивания	Доли ответов, %	
		2024	2023
1.	Аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности)	57,5	32,4
2.	Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	48,4	33,7
3.	Мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту)	21,5	6,7
4.	Исследование потребностей в профессиональном развитии (как составляющая оценки профессиональных компетенций)	20,5	7,2
5.	Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога)	4,5	1,1
6.	Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога)	0,6	18,9

В диаграмме на рисунке 6.4 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу в 2024 году.



Рисунок 6.4 – Распределение выбора педагогов ответов наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога в 2024 году

Из представленной на рисунке 6.4 диаграммы видно, что большинство участников исследования считает наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму аттестации педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности) (57,5%) и тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций) (48,4%).

Меньшее предпочтение было отдано участниками данного исследования форме мониторингу (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту) (21,5%) и исследование потребностей в профессиональном развитии (как составляющая оценки профессиональных компетенций) выбрали 20,5% воспитателей.

Квалификационный экзамен, представляющий собой совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога выбрали 4,5% воспитателей.

Минимальный процент выбора был отдан такой форме оценивания, как диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога) – 0,6%.

Сопоставительный анализ ответов участников исследования по годам показал, что в 2024 году, так же, как и в 2023, половина педагогов наиболее

приемлемой формой оценивания профессиональной компетентности считает аттестацию, в то время как квалификационный экзамен пока не является для педагогов приоритетной процедурой оценки.

Информация о распределении результатов выбора педагогов ответов о наиболее приемлемые формы оценивания профессиональной компетентности представлена в приложении 1 в таблице 6.4.

III. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом

1) о наличии у педагогических работников дошкольных образовательных организаций Челябинской области (воспитателей) потребности в развитии профессиональных компетентностей на уровне *средней степени*, а именно:

65-70% участников – потребность в совершенствовании *предметной компетентности, в том числе диагностической компетентности применительно к содержанию дошкольного образования;*

62-67% участников – потребность в совершенствовании *методической компетентности, в том числе по формированию функциональной грамотности обучающихся;*

55-66% участников – потребность в совершенствовании *психолого-педагогической компетентности;*

35-45% участников – потребность в совершенствовании *коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности.*

2) о наличии 8-22% педагогических работников (воспитателей), показавших *высокую степень* потребности в развитии профессиональных компетентностей, что указывает на наличие у участников профессиональных дефицитов (затруднений) в осуществлении педагогической деятельности, в том числе

в группе *предметных компетенций* – в части совершенствования умений при использовании форм и этапов организации образовательной деятельности обучающихся, а также способов оценивания образовательных результатов;

в группе *методических компетенций* – в части совершенствования проектировочных умений, в части совершенствования методов формирования предпосылок функциональной грамотности, в том числе методов развития креативного мышления методов развития *глобальных компетенций*, методов определения критериев оценки, методов контроля

в группе *психолого-педагогических компетенций* – в части совершенствования практики тьюторского сопровождения обучающихся, а также совершенствования методов дифференцированного обучения, в частности учета состава группы при организации образовательной деятельности с обучающимися с ОВЗ;

в группе *коммуникативных компетенций* – в части совершенствования способов применения ИКТ-компетенций в образовательной деятельности;

3) о наличии значительной разницы в долях педагогических работников (воспитателей), показавших *минимальную степень* потребности, между предметными и методическими (12% и 17,2% соответственно) и психолого-педагогическими и коммуникативными (35,3% и 72,7% соответственно);

4) о наличии *противоречия* по результатам анализа относительно выбора степени потребности педагогическими работниками профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально: в основных разделах анкеты воспитатели указали на низкую степень потребности в совершенствовании *коммуникативной* и *психолого-педагогической* компетентности, тогда как в контекстной информации была ими выбрана наибольшая потребность в необходимости совершенствовать компетентность по данным направлениям, что может говорить о формальном отношении участников исследования к данной процедуре.

В ходе анализа *контекстной информации* выявлены следующие тенденции:

1) сопоставительный анализ статистических контекстных данных исследования за период с 2023 по 2024 годы показал, что в соответствии со средними значениями данных репрезентативной выборки (в рамках участия в исследовании), кадровый состав образовательной системы Челябинской области существенных изменений не претерпел – доли педагогических работников (воспитателей) в части профессионального образования, стажа работы, квалификационной категории соотносимы во все годы исследований, что позволяет вести речь об обобщении тенденций по результатам 2024 года;

2) сохранилась устойчивость в выборе воспитателями форм получения дополнительного профессионального образования – наиболее предпочтительной формой почти половина участников в 2024 году, так же, как и в предыдущем, называют форму *дистанционного* обучения (55,5%), предпочтения в выборе остальных форм в 2024 году не превышают 17%, менее всего, как и в предыдущем исследовании, участники считают приемлемой для них форму заочного обучения (6,6%);

3) выявлены отдельные изменения в выборе педагогическими работниками (воспитателями) наиболее эффективных форм профессионального развития – в 2024 году на 5% увеличился выбор форм самообразования; не изменился выбор курсов повышения квалификации как эффективной формы профессионального развития (50,8%), указываются предпочтительными следующие тематики из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО» – «Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся» (38,1%), «Цифровые технологии в образовании» (37,6%), «Раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях» (28,9%), «Организация и осуществление воспитательной деятельности» (28,0%) и «Организация учебной деятельности, включая проектную и учебно-исследовательскую» (26,7%);

4) выявлена тенденция в части участия педагогических работников (воспитателей) в федеральных и региональных проектах и их вовлеченность в использование в своей работе информационных ресурсов, которая показала, что большинство педагогических работников участвуют в проектах «Развитие дошкольного образования» (46,0%), «Внедрение «ФГИС «Моя школа», использование информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» (40,5%) и проект «Зубная фея» (20,7%), среди информационных ресурсов наибольший выбор используемых педагогическими работниками (воспитателями) в работе, составляют информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум» (92,2%), ИС «Аттестация педагогических работников» (36,6%) и модуль «Организация ДПО» (29,4%).

В ходе анализа результатов *организационного компонента* анкеты проведенного исследования выявлены факторы, влияющие на формирование профессиональной компетентности педагога с точки зрения участников исследования:

1) выявлены причины, наиболее часто влияющие на появление затруднений в педагогической деятельности: недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования (37,6%), нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности (35%) и недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (34,7%); минимальная доля педагогов причиной затруднений указывает недостаток знаний о содержании дошкольного образования и сложности в организации разных видов деятельности детей (около 7%);

2) вновь подтверждена устойчивость выбора педагогами необходимости мер по сопровождению (методический аспект) и обеспечению (управленческий аспект) профессионального развития педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных организаций Челябинской области, а именно:

наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (47,5%) и создание современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации (44,7%);

в части получения методического сопровождения со стороны педагога-наставника выявлено, что сопровождаются наставником 20,7% воспитателей,

в части получения методического сопровождения со стороны регионального методиста 16,9% воспитателей указали на наличие такого сопровождения;

однако отмечается недостаточное использование потенциала самих педагогических работников (воспитателей) для развития системы образования Челябинской области в части включения их в региональный методический актив в качестве регионального методиста – 12 человек из всех участников (0,9%) и привлеченных к участию в программах наставничества в качестве наставника (11,1%).

3) подтверждена устойчивость в понимании педагогическими работниками общеобразовательных организаций Челябинской области необходимости оценки профессиональных компетенций с целью выявления профессиональных затруднений, однако при этом снижена доля на 1,2% доля тех, кто готов в этом участвовать.

Таким образом, результаты исследования показали актуальное состояние и динамику изменения потребностей воспитателей в профессиональном развитии в 2024 году, позволили выявить тенденции для определения направлений и перспектив совершенствования системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников (воспитателей) дошкольных образовательных Челябинской области.

III. Приложение 1.

Статистическая информация о результатах исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) по группам компетенций

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией	63
2. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности.....	69
3. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности.....	74
4. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности.....	78
5. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности.....	80
6. Статистика организационной информации.....	84

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией

Таблица 1.1

Распределение педагогических работников по уровням профессионального образования

Всего участников	Профессиональное образование			
	Высшее		Среднее профессиональное	
	чел	%	чел	%
1408	684	48,6	724	51,4

Таблица 1.2

Распределение педагогических работников в соответствии со стажем работы

Всего участников	Педагогический стаж							
	3 года и менее		от 4 до 9 лет		от 10 до 19 лет		20 лет и более	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	261	18,5	293	20,8	453	32,2	401	28,5

Таблица 1.3

Распределение педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией

Всего участников	Квалификационная категория					
	Высшая		Первая		Отсутствует	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	524	37,2	473	33,6	411	29,2

Таблица 1.4

Распределение педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

Всего участников	Учёная степень/учёное звание			
	Есть		Нет	
	чел	%	чел	%
1408	19	1,3	1398	98,7

Таблица 1.5

Распределение выбора педагогическими работниками форм профессионального развития

Всего участников	Формы профессионального развития					
	Повышение квалификации на базе организаций ДПО		Образовательные события		Самообразование	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	715	50,8	482	34,2	211	15,0

Таблица 1.6

Распределение выбора педагогическими работниками форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

Всего участников	Формы организации обучения по программам дополнительного профессионального образования									
	Очная		Очная (с ДОТ)		Очно-заочная		Заочная		Дистанционная	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	121	8,6	252	17,9	160	11,4	93	6,6	782	55,5

Таблица 1.7

Распределение выбора педагогическими работниками тематики программ (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО») для повышения квалификации

№ п/п	Тематика программ повышения квалификации	Доля ответов, %
1	Формирование функциональной грамотности обучающихся	21,7
2	Введение обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО	20,2
3	Актуализация содержания учебного предмета	5,1
4	Организация учебной деятельности, включая проектную и учебно-исследовательскую	26,7
5	Цифровые технологии в образовании	37,6
6	Организация и осуществление воспитательной деятельности	28,0
7	Эффективное взаимодействие участников образовательных отношений	13,3
8	Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся	38,1
9	Инклюзивное образование	20,5
10	Наставничество, тьюторство в образовательных организациях	8,3
11	Управление образовательной организацией	5,2
12	Развитие обучающихся в системе дополнительного образования	13,6
13	Раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях	28,9

Таблица 1.8

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Всего участников	Сопровождение педагогом-наставником	
	да	нет

	чел	%	чел	%
1408	291	20,7	1117	79,3

Таблица 1.9

Количество/доля участников, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

Всего участников	Педагог-наставник			
	да		нет	
	чел	%	чел	%
1408	156	11,1	1252	88,9

Таблица 1.10

Количество/доля участников, включенных в региональный методический актив в качестве регионального методиста

Всего участников	Включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста			
	да		нет	
	чел	%	чел	%
1408	12	0,9	1396	99,1

Таблица 1.11

Количество/доля участников, сопровождаемых региональным методистом

Всего участников	Получение методического сопровождения региональным методистом			
	да		нет	
	чел	%	чел	%
1408	238	16,9	1170	83,1

Таблица 1.12

Федеральные и региональные проекты, в реализации которых принимает участие образовательная организация

№ п/п	Проект	Доля ответов, %
1	«Школа Минпросвещения России»	4,9
2	Внедрение «ФГИС «Моя школа», ИКОП «Сферум»	40,5
3	«Флагманы образования»	4,5
4	Формирование и оценка функциональной грамотности	7,2
5	Формирование и использование кадрового резерва руководителей	2,3
6	Сопровождение общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами	1,1
7	Формирование и деятельность регионального методического актива	2,8
8	Развитие системы воспитания и дополнительного образования	13,1
9	Развитие дошкольного образования	46,0
10	Развитие школьных информационно-библиотечных центров	0,8

11	Реализация образовательных процессов в сфере разработки, производства и эксплуатации беспилотных авиационных систем	0,4
12	Непрерывное экологическое образование	9,7
13	Развитие этнокультурного образования	4,0
14	Самоопределение и профессиональная ориентация обучающихся	6,0
15	Функционирование и развитие губернаторских инженерных классов	0,2
16	Адаптация и социализация детей иностранных граждан и детей с миграционной историей в Челябинской области	2,3
17	Психолого-педагогические классы	2,1
18	Зубная фея	20,7
19	Шахматный всеобуч	12,6
20	Ресурсные классы	0,8
21	Управление системой воспитания в дошкольной образовательной организации	5,8
22	Раннее физическое развитие детей дошкольного возраста	10,3
23	Проектное управление инклюзивным образованием в ДОО	2,7
24	Бережная цифровая образовательная среда для дошкольников	7,7
25	«Пиктомир»	1,3
26	«От Фрёбеля до робота»	4,5

Таблица 1.13

Информационные ресурсы, используемые педагогическими работниками в работе

№ п/п	Информационный ресурс	Доля ответов, %
1	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум»	92,2
2	Федеральная информационная система «Оценка качества образования» (ФИС ОКО)	11,4
3	Конструктор рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»	5,2
4	Федеральная государственная информационная система «Моя школа» (ФГИС «Моя школа»)	3,3
5	Цифровая экосистема ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	1,9
6	Единый федеральный портал ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	3,8
7	Модуль «Организация дополнительного профессионального образования» ГИС «Образование в Челябинской области» (Модуль «Организация ДПО» ГИС «Образование»)	29,4
8	Информационная система «Аттестация педагогических работников» (ИС АПР)	36,6
9	Автоматизированная информационная система «Навигатор дополнительного образования»	8,0
10	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Отличная школа74.ru»	3,4
11	Виртуальная информационно-методическая площадка (ВИМП)	3,8

Таблица 1.14

Распределение выбора педагогическими работниками профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально

№ п/п	Профессиональная компетентность	чел	%
1.	Предметная компетентность	248	17,6
2.	Методическая компетентность	238	16,9
3.	Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность	536	38,1
4.	Психолого-педагогическая компетентность	386	27,4
	Всего участников	1408	100

2. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности

Таблица 2.1

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении новых научно-теоретических знаниях в содержании образовательных областей дошкольного общего образования

Количество участников	2.1 Получение и применение новых научно-теоретических сведений в содержании образовательных областей											
	Научно-теоретических знания в содержании образовательных областей						Применение в педагогической практике					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	216	15,3	1039	73,8	153	10,9	213	15,1	998	70,9	197	14,0

Таблица 2.2

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных форм организации образовательной деятельности обучающихся

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Знания об особенностях фронтальной формы						Совершенствование знаний об особенностях фронтальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	269	19,1	964	68,5	175	12,4	235	16,7	979	69,5	194	13,8

Продолжение таблицы 2.2

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Знания об особенностях индивидуальной формы						Совершенствование знаний об особенностях индивидуальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	282	20,0	936	66,5	190	13,5	262	18,6	974	69,2	172	12,2

Продолжение таблицы 2.2

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Знания об особенностях подгрупповой формы						Совершенствование знаний об особенностях подгрупповой формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	289	20,5	930	66,1	189	13,4	276	19,6	934	66,3	198	14,1

Таблица 2.3

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных этапов образовательной деятельности обучающихся

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «мотивация»						Совершенствовать знания об особенностях этапа «мотивация»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	316	22,4	906	64,3	186	13,2	283	20,1	932	66,2	193	13,7

Продолжение таблицы 2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «информация по теме»						Совершенствовать организацию этапа «информация по теме»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	279	19,8	972	69,0	157	11,2	263	18,7	981	69,7	164	11,6

Продолжение таблицы 2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «практическая работа»						Совершенствовать организацию этапа «практическая работа»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	308	21,9	930	66,1	170	12,1	284	20,2	937	66,5	187	13,3

Продолжение таблицы 2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «рефлексия»						Совершенствовать организацию этапа «рефлексия»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	293	20,8	922	65,5	193	13,7	278	19,7	933	66,3	197	14,0

Таблица 2.4

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогическом оценивании						Совершенствовать применение педагогического оценивания					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	230	16,3	966	68,6	212	15,1	204	14,5	987	70,1	217	15,4

Продолжение таблицы 2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе портфолио						Совершенствовать применение метода портфолио					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	228	16,2	958	68,0	222	15,8	216	15,3	953	67,7	239	17,0

Продолжение таблицы 2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогической диагностике (мониторинге)						Совершенствовать применение педагогической диагностики (мониторинга)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	281	20,0	919	65,3	208	14,8	262	18,6	934	66,3	212	15,1

Продолжение таблицы 2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе самооценки обучающегося						Совершенствовать применение метода самооценки обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	239	17,0	955	67,8	214	15,2	219	15,6	969	68,8	220	15,6

3. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности

Таблица 3.1

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Умение определять цели и задачи обучения						Умение определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	427	30,3	852	60,5	129	9,2	293	20,8	943	67,0	172	12,2

Продолжение таблицы 3.1

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Применение методов и приёмов обучения						Умение определять критерии оценки, методы контроля					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	393	27,9	884	62,8	131	9,3	305	21,7	921	65,4	182	12,9

Таблица 3.2

Распределение количества/долей участников в зависимости от степени выбора потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ

Количество участников	3.2. Проектирование программ											
	Умение проектировать образовательную программу дошкольной образовательной организации						Умение проектировать рабочую программу воспитателя					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	196	13,9	902	64,1	310	22,0	232	16,5	877	62,3	299	21,2

Продолжение таблицы 3.2

Количество участников	3.2. Проектирование программ					
	Умение проектировать программу индивидуального развития обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	230	16,3	878	62,4	300	21,3

Таблица 3.3

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении видов деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями, в том числе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Применение способов мотивации обучающихся						Умение развивать регулятивные умения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	267	19,0	893	63,4	248	17,6	235	16,7	916	65,1	257	18,3

Продолжение таблицы 3.3

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Способы реализации программ для индивидуализации обучающихся						Умения подгруппового обучения обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	231	16,4	924	65,6	253	18,0	302	21,4	892	63,4	214	15,2

Таблица 3.4

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся											
	Применение методов формирования предпосылок естественнонаучной грамотности						Применение методов формирования предпосылок математической грамотности					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	256	18,2	946	67,2	206	14,6	317	22,5	924	65,6	167	11,9

Продолжение таблицы 3.4

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся												
	Применение методов формирования предпосылок читательской грамотности						Применение методов формирования гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем						
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						
	1		1		1		1		1		1		
	чел	чел	чел	чел	чел	чел	чел	%	чел	%	чел	%	
1408	292	191	191	191	191	191	191	191	13,8	956	67,9	257	18,3

Продолжение таблицы 3.4

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся					
	Применение методов формирования предпосылок креативного мышления					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	195	13,8	956	67,9	257	18,3

4. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Таблица 4.1

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						Способы и приёмы организации развивающей среды					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	497	35,3	779	55,3	132	9,4	473	33,6	790	56,1	145	10,3

Продолжение таблицы 4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Способы интеграции взаимодействия специалистов						Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	310	22,0	855	60,7	243	17,3	350	24,9	876	62,2	182	12,9

Продолжение таблицы 4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся						Способы и приёмы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	378	26,8	893	63,4	137	9,7	346	24,6	860	61,1	202	14,3

Продолжение таблицы 4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Умение учитывать состав группы при организации образовательной деятельности, в частности особенности обучающихся с ОВЗ						Тьюторское сопровождение обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	281	20,0	852	60,5	275	19,5	176	12,5	800	56,8	432	30,7

Продолжение таблицы 4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность					
	Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	238	16,9	930	66,1	240	17,0

5. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности

Таблица 5.1

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	552	39,2	736	52,3	120	8,5	588	41,8	707	50,2	113	8,0

Продолжение таблицы 5.1

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение предотвращать и разрешать конфликты						Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	495	35,5	777	55,2	136	9,7	509	36,2	756	53,7	143	10,2

Таблица 5.2

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности

Количество участников	Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности											
	Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их						Умение создавать в группах (группе детей дошкольного возраста, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	639	45,4	649	46,1	120	8,5	428	30,4	821	58,3	159	11,3

Продолжение таблицы 5.2

Количество участников	Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности					
	Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	554	39,3	733	52,1	121	8,6

Таблица 5.3

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций в образовательной деятельности

Количество участников	ИКТ-компетенции в образовательной деятельности											
	Общепользовательские ИКТ-компетенции						Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	355	25,2	880	62,5	173	12,3	331	23,5	884	62,8	193	13,7

Продолжение таблицы 5.3

Количество участников	ИКТ-компетенции в образовательной деятельности					
	Профессиональные ИКТ-компетенции педагога дошкольного общего образования					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	330	23,4	887	63,0	191	13,6

Таблица 5.4

Распределение количества/долей участников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи с родителями (законными представителями) в условиях дистанционного взаимодействия

Количество участников	Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия											
	Электронная почта						Мессенджеры (например, Telegram)					
	Степень потребности в совершенствовании навыка использования						Степень потребности в совершенствовании навыка использования					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1408	653	46,4	618	43,9	137	9,7	669	47,5	594	42,2	145	10,3

Продолжение таблицы 5.4

Количество участников	Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия					
	Социальные сети (например, ВКонтакте)					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
1408	692	49,1	576	40,9	140	9,9

6. Статистика организационной информации

Таблица 6.1

Распределение выбора педагогических работников по определению причин затруднений, возникающих в ходе профессиональной деятельности

№	Причины затруднений	Доли ответов
1.	Недостаток знаний о содержании дошкольного образования	7,0
2.	Сложности в организации разных видов деятельности детей	7,9
3.	Сложности в оценке качества подготовки обучающихся	9,2
4.	Сложности планирования педагогической деятельности	9,9
5.	Отсутствие наставничества (воспитатель-воспитатель) со стороны опытных педагогов	13,4
6.	Недостаточное знание актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС дошкольного образования, Профстандарт)	19,4
7.	Недостаточные навыки в использовании технологий и методик обучения и воспитания	20,5
8.	Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности	34,7
9.	Нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности	35,0
10.	Недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования	37,6

Таблица 6.2

Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

№	Управленческие меры	Доли ответов
1.	Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях	17,5
2.	Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации	25,0
3.	Предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	27,1
4.	Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	32,3
5.	Усилить практическую направленность педагогического образования	33,6
6.	Создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации	44,7
7.	Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	45,7

Таблица 6.3

Распределение выбора ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

№	Варианты ответов	Доли ответов
1.	Понимаю необходимость и готов (а) участвовать	826
2.	Понимаю необходимость, но не готов (а) участвовать	415
3.	Не вижу необходимости	167

Таблица 6.4

Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

№	Формы оценивания	Доли ответов
1.	Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога)	0,6
2.	Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога)	4,5
3.	Исследование (процедура выявления профессиональных потребностей)	20,5
4.	Мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту)	21,5
5.	Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	48,4
6.	Аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности)	57,5

IV. Приложение 2.

Статистическая информация о результатах исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников (воспитателей) в разрезе муниципальных образований Челябинской области

2.1	Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией	87
2.2	Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности.....	89
2.3	Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности.....	113
2.4	Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности.....	129
2.5	Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности.....	138

Приложение 2.1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией

Таблица 2.1.1

Распределение количества/долей педагогических работников в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/городского округа (далее – ГО)	Сопровождение педагогом-наставником				Всего участников
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Агаповский МР	2	66,7	1	33,3	3
2	Аргаяшский МР	5	10,9	41	89,1	46
4	Брединский МР	8	32,0	17	68,0	25
5	Варненский МР	9	32,1	19	67,9	28
6	Верхнеуральский МР	2	13,3	13	86,7	15
7	Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	14
8	Еманжелинский МР	2	15,4	11	84,6	13
9	Еткульский МР	4	23,5	13	76,5	17
10	Златоустовский ГО	9	20,0	36	80,0	45
12	Карталинский МР	3	7,9	35	92,1	38
14	Катав-Ивановский МР	2	15,4	11	84,6	13
16	Копейский ГО	8	22,9	27	77,1	35
17	Коркинский МО	3	12,5	21	87,5	24
18	Красноармейский МР	3	21,4	11	78,6	14
19	Кунашакский МР		0,0	8	100,0	8
20	Кусинский МР	2	22,2	7	77,8	9
22	Локомотивный ГО	2	14,3	12	85,7	14
23	Магнитогорский ГО	105	24,6	321	75,4	426
24	Миасский ГО	3	42,9	4	57,1	7
25	Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	6
27	Озерский ГО	3	15,8	16	84,2	19
28	Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	2
29	Пластовский МР	3	8,8	31	91,2	34
30	Саткинский МР	6	10,9	49	89,1	55
32	Сосновский МР	4	17,4	19	82,6	23
33	Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	3
34	Троицкий ГО	12	22,2	42	77,8	54
35	Троицкий МР		0,0	7	100,0	7
36	Увельский МР	5	27,8	13	72,2	18
37	Уйский МР	6	54,5	5	45,5	11
38	Усть-Катавский ГО	7	17,1	34	82,9	41
39	Чебаркульский ГО	3	27,3	8	72,7	11
40	Чебаркульский МР	2	20,0	8	80,0	10
41	Челябинский ГО	54	18,8	234	81,3	288
42	Чесменский МР	6	26,1	17	73,9	23
43	Южноуральский ГО	3	33,3	6	66,7	9
	Итого	291	20,7	1117	79,3	1408

Таблица 2.1.2

Распределение количества/долей педагогических работников в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/городского округа (далее – ГО)	Педагог-наставник				Всего участников
		да		нет		
		чел	%	чел	%	
1	Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	3
2	Аргаяшский МР	4	8,7	42	91,3	46
4	Брединский МР	6	24,0	19	76,0	25
5	Варненский МР	2	7,1	26	92,9	28
6	Верхнеуральский МР	0	0,0	15	100,0	15
7	Верхнеуфалейский ГО	5	35,7	9	64,3	14
8	Еманжелинский МР	2	15,4	11	84,6	13
9	Еткульский МР	4	23,5	13	76,5	17
10	Златоустовский ГО	7	15,6	38	84,4	45
12	Карталинский МР	1	2,6	37	97,4	38
14	Катав-Ивановский МР		0,0	13	100,0	13
16	Копейский ГО	3	8,6	32	91,4	35
17	Коркинский МО	3	12,5	21	87,5	24
18	Красноармейский МР	0	0,0	14	100,0	14
19	Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	8
20	Кусинский МР	0	0,0	9	100,0	9
22	Локомотивный ГО	3	21,4	11	78,6	14
23	Магнитогорский ГО	38	8,9	388	91,1	426
24	Миасский ГО	0	0,0	7	100,0	7
25	Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	6
27	Озерский ГО	2	10,5	17	89,5	19
28	Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	2
29	Пластовский МР	3	8,8	31	91,2	34
30	Саткинский МР	5	9,1	50	90,9	55
32	Сосновский МР	0	0,0	23	100,0	23
33	Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	3
34	Троицкий ГО	8	14,8	46	85,2	54
35	Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	7
36	Увельский МР	1	5,6	17	94,4	18
37	Уйский МР	4	36,4	7	63,6	11
38	Усть-Катавский ГО	4	9,8	37	90,2	41
39	Чебаркульский ГО	2	18,2	9	81,8	11
40	Чебаркульский МР	0	0,0	10	100,0	10
41	Челябинский ГО	43	14,9	245	85,1	288
42	Чесменский МР	3	13,0	20	87,0	23
43	Южноуральский ГО	0	0,0	9	100,0	9
Итого		156	11,1	1252	88,9	1408

Приложение 2.2. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании предметной компетентности

Таблица 2.2.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций в совершенствовании новых научно-теоретических знаний в содержании образовательных областей дошкольного общего образования

Количество участников	2.1 Получение и применение новых научно-теоретических сведений в содержании образовательных областей											
	Научно-теоретических знания в содержании образовательных областей						Применение в педагогической практике					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	15	32,6	25	54,3	6	13,0	12	26,1	28	60,9	6	13,0
Брединский МР	4	16,0	15	60,0	6	24,0	2	8,0	16	64,0	7	28,0
Варненский МР	4	14,3	19	67,9	5	17,9	4	14,3	17	60,7	7	25,0
Верхнеуральский МР	4	26,7	11	73,3	0	0,0	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	11	78,6	1	7,1	3	21,4	10	71,4	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7	3	23,1	10	76,9	0	0,0
Еткульский МР	1	5,9	16	94,1	0	0,0	2	11,8	15	88,2	0	0,0
Златоустовский ГО	11	24,4	32	71,1	2	4,4	9	20,0	33	73,3	3	6,7
Карталинский МР	6	15,8	24	63,2	8	21,1	8	21,1	22	57,9	8	21,1
Катав-Ивановский МР	1	7,7	11	84,6	1	7,7	4	30,8	7	53,8	2	15,4
Копейский ГО	4	11,4	30	85,7	1	2,9	6	17,1	25	71,4	4	11,4
Коркинский МР	8	33,3	15	62,5	1	4,2	9	37,5	13	54,2	2	8,3
Красноармейский МР	0	0,0	13	92,9	1	7,1	0	0,0	11	78,6	3	21,4
Кунашакский МР	1	12,5	6	75,0	1	12,5	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	3	33,3	5	55,6	1	11,1	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Локомотивный ГО	3	21,4	11	78,6	0	0,0	2	14,3	10	71,4	2	14,3
Магнитогорский ГО	63	14,8	319	74,9	44	10,3	54	12,7	321	75,4	51	12,0

Количество участников	2.1 Получение и применение новых научно-теоретических сведений в содержании образовательных областей											
	Научно-теоретических знания в содержании образовательных областей						Применение в педагогической практике					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Миасский ГО	2	28,6	5	71,4	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7	1	16,7	3	50,0	2	33,3
Озерский ГО	4	21,1	14	73,7	1	5,3	3	15,8	15	78,9	1	5,3
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	4	11,8	27	79,4	3	8,8	7	20,6	24	70,6	3	8,8
Саткинский МР	4	7,3	46	83,6	5	9,1	6	10,9	43	78,2	6	10,9
Сосновский МР	2	8,7	16	69,6	5	21,7	3	13,0	15	65,2	5	21,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	5	9,3	41	75,9	8	14,8	5	9,3	34	63,0	15	27,8
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	3	16,7	15	83,3	0	0,0	2	11,1	13	72,2	3	16,7
Уйский МР	2	18,2	6	54,5	3	27,3	3	27,3	5	45,5	3	27,3
Усть-Катавский ГО	4	9,8	32	78,0	5	12,2	3	7,3	29	70,7	9	22,0
Чебаркульский ГО	3	27,3	6	54,5	2	18,2	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Чебаркульский МР	5	50,0	5	50,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0
Челябинский ГО	37	12,8	211	73,3	40	13,9	37	12,8	204	70,8	47	16,3
Чесменский МР	3	13,0	19	82,6	1	4,3	4	17,4	16	69,6	3	13,0
Южноуральский ГО	4	44,4	5	55,6	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0
Итого	216	15,3	1039	73,8	153	10,9	213	15,1	998	70,9	197	14,0

Таблица 2.2.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных форм организации образовательной деятельности обучающихся

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Применение фронтальной формы						Совершенствование знаний об особенностях фронтальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	13	28,3	22	47,8	11	23,9	10	21,7	27	58,7	9	19,6
Брединский МР	6	24,0	15	60,0	4	16,0	4	16,0	14	56,0	7	28,0
Варненский МР	5	17,9	18	64,3	5	17,9	4	14,3	19	67,9	5	17,9
Верхнеуральский МР	4	26,7	10	66,7	1	6,7	4	26,7	11	73,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	2	15,4	9	69,2	2	15,4	1	7,7	10	76,9	2	15,4
Еткульский МР	1	5,9	15	88,2	1	5,9	1	5,9	15	88,2	1	5,9
Златоустовский ГО	12	26,7	29	64,4	4	8,9	13	28,9	28	62,2	4	8,9
Карталинский МР	12	31,6	17	44,7	9	23,7	10	26,3	22	57,9	6	15,8
Катав-Ивановский МР	5	38,5	5	38,5	3	23,1	5	38,5	5	38,5	3	23,1
Копейский ГО	6	17,1	28	80,0	1	2,9	6	17,1	27	77,1	2	5,7
Коркинский МР	7	29,2	14	58,3	3	12,5	7	29,2	15	62,5	2	8,3
Красноармейский МР	2	14,3	11	78,6	1	7,1	0	0,0	13	92,9	1	7,1
Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	0	0,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Локомотивный ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1	3	21,4	10	71,4	1	7,1

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Применение фронтальной формы						Совершенствование знаний об особенностях фронтальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Магнитогорский ГО	81	19,0	300	70,4	45	10,6	70	16,4	303	71,1	53	12,4
Миасский ГО	2	28,6	5	71,4	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7		0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	5	26,3	11	57,9	3	15,8	5	26,3	12	63,2	2	10,5
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	4	11,8	27	79,4	3	8,8	2	5,9	28	82,4	4	11,8
Саткинский МР	10	18,2	42	76,4	3	5,5	10	18,2	41	74,5	4	7,3
Сосновский МР	2	8,7	14	60,9	7	30,4	1	4,3	15	65,2	7	30,4
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	11	20,4	31	57,4	12	22,2	7	13,0	39	72,2	8	14,8
Троицкий МР	0	0,0	6	85,7	1	14,3	0	0,0	5	71,4	2	28,6
Увельский МР	3	16,7	14	77,8	1	5,6	3	16,7	13	72,2	2	11,1
Уйский МР	2	18,2	8	72,7	1	9,1	1	9,1	9	81,8	1	9,1
Усть-Катавский ГО	3	7,3	28	68,3	10	24,4	3	7,3	31	75,6	7	17,1
Чебаркульский ГО	3	27,3	7	63,6	1	9,1	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Чебаркульский МР	3	30,0	6	60,0	1	10,0	4	40,0	4	40,0	2	20,0
Челябинский ГО	50	17,4	202	70,1	36	12,5	45	15,6	189	65,6	54	18,8
Чесменский МР	3	13,0	18	78,3	2	8,7	2	8,7	19	82,6	2	8,7
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	269	19,1	964	68,5	175	12,4	235	16,7	979	69,5	194	13,8

Продолжение таблицы 2.2.2

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Знания об особенностях индивидуальной формы						Совершенствование знаний об особенностях индивидуальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	9	19,6	31	67,4	6	13,0	12	26,1	29	63,0	5	10,9
Брединский МР	8	32,0	12	48,0	5	20,0	6	24,0	13	52,0	6	24,0
Варненский МР	5	17,9	15	53,6	8	28,6	4	14,3	17	60,7	7	25,0
Верхнеуральский МР	4	26,7	10	66,7	1	6,7	4	26,7	11	73,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	9	69,2	1	7,7	2	15,4	10	76,9	1	7,7
Еткульский МР	0	0,0	16	94,1	1	5,9	0	0,0	16	94,1	1	5,9
Златоустовский ГО	15	33,3	29	64,4	1	2,2	12	26,7	31	68,9	2	4,4
Каргалинский МР	12	31,6	21	55,3	5	13,2	10	26,3	24	63,2	4	10,5
Катав-Ивановский МР	7	53,8	5	38,5	1	7,7	6	46,2	6	46,2	1	7,7
Копейский ГО	8	22,9	26	74,3	1	2,9	7	20,0	26	74,3	2	5,7
Коркинский МР	9	37,5	11	45,8	4	16,7	9	37,5	12	50,0	3	12,5
Красноармейский МР	1	7,1	9	64,3	4	28,6	0	0,0	10	71,4	4	28,6
Кунашакский МР	1	12,5	6	75,0	1	12,5	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	81	19,0	292	68,5	53	12,4	70	16,4	308	72,3	48	11,3
Миасский ГО	1	14,3	6	85,7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Нагайбакский МР	2	33,3	3	50,0	1	16,7	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	5	26,3	13	68,4	1	5,3	4	21,1	14	73,7	1	5,3
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	6	17,6	26	76,5	2	5,9	6	17,6	24	70,6	4	11,8
Саткинский МР	11	20,0	36	65,5	8	14,5	11	20,0	36	65,5	8	14,5
Сосновский МР	2	8,7	15	65,2	6	26,1	2	8,7	15	65,2	6	26,1
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	34	63,0	10	18,5	10	18,5	33	61,1	11	20,4
Троицкий МР	0	0,0	7	100,0	0	0,0	0	0,0	7	100,0	0	0,0

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Знания об особенностях индивидуальной формы						Совершенствование знаний об особенностях индивидуальной формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Увельский МР	4	22,2	12	66,7	2	11,1	4	22,2	12	66,7	2	11,1
Уйский МР	2	18,2	6	54,5	3	27,3	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Усть-Катавский ГО	4	9,8	29	70,7	8	19,5	5	12,2	27	65,9	9	22,0
Чебаркульский ГО	3	27,3	7	63,6	1	9,1	5	45,5	5	45,5	1	9,1
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Челябинский ГО	52	18,1	186	64,6	50	17,4	48	16,7	201	69,8	39	13,5
Чесменский МР	3	13,0	18	78,3	2	8,7	2	8,7	19	82,6	2	8,7
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	282	20,0	936	66,5	190	13,5	262	18,6	974	69,2	172	12,2

Продолжение таблицы 2.2.2

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Применение подгрупповой формы						Совершенствование знаний об особенностях подгрупповой формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	12	26,1	26	56,5	8	17,4	15	32,6	23	50,0	8	17,4
Брединский МР	8	32,0	9	36,0	8	32,0	6	24,0	9	36,0	10	40,0
Варненский МР	5	17,9	16	57,1	7	25,0	6	21,4	17	60,7	5	17,9
Верхнеуральский МР	3	20,0	11	73,3	1	6,7	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	12	85,7	1	7,1	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7	1	7,7	12	92,3	0	0,0
Еткульский МР	1	5,9	15	88,2	1	5,9	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	13	28,9	29	64,4	3	6,7	13	28,9	29	64,4	3	6,7
Карталинский МР	14	36,8	18	47,4	6	15,8	15	39,5	16	42,1	7	18,4
Катав-Ивановский МР	7	53,8	4	30,8	2	15,4	8	61,5	3	23,1	2	15,4
Копейский ГО	7	20,0	25	71,4	3	8,6	5	14,3	29	82,9	1	2,9
Коркинский МР	10	41,7	12	50,0	2	8,3	10	41,7	12	50,0	2	8,3
Красноармейский МР	0	0,0	8	57,1	6	42,9	1	7,1	7	50,0	6	42,9
Кунашакский МР	0	0,0	7	87,5	1	12,5	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1	3	21,4	11	78,6	0	0,0
Магнитогорский ГО	83	19,5	296	69,5	47	11,0	77	18,1	290	68,1	59	13,8
Миасский ГО	2	28,6	4	57,1	1	14,3	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	4	21,1	14	73,7	1	5,3	3	15,8	15	78,9	1	5,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	6	17,6	27	79,4	1	2,9	3	8,8	26	76,5	5	14,7
Саткинский МР	11	20,0	39	70,9	5	9,1	11	20,0	38	69,1	6	10,9
Сосновский МР	3	13,0	15	65,2	5	21,7	2	8,7	14	60,9	7	30,4
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	33	61,1	11	20,4	10	18,5	33	61,1	11	20,4

Количество участников	2.2 Формы организации образовательной деятельности обучающихся											
	Применение подгрупповой формы						Совершенствование знаний об особенностях подгрупповой формы					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	3	16,7	11	61,1	4	22,2	2	11,1	14	77,8	2	11,1
Уйский МР	1	9,1	5	45,5	5	45,5	1	9,1	6	54,5	4	36,4
Усть-Катавский ГО	5	12,2	27	65,9	9	22,0	3	7,3	28	68,3	10	24,4
Чебаркульский ГО	5	45,5	5	45,5	1	9,1	5	45,5	5	45,5	1	9,1
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Челябинский ГО	54	18,8	191	66,3	43	14,9	52	18,1	196	68,1	40	13,9
Чесменский МР	3	13,0	17	73,9	3	13,0	3	13,0	18	78,3	2	8,7
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	289	20,5	930	66,1	189	13,4	276	19,6	934	66,3	198	14,1

Таблица 2.2.3

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций при использовании указанных этапов образовательной деятельности обучающихся

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «мотивация»						Совершенствовать знания об особенностях этапа «мотивация»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	14	30,4	26	56,5	6	13,0	12	26,1	27	58,7	7	15,2
Брединский МР	9	36,0	9	36,0	7	28,0	6	24,0	12	48,0	7	28,0
Варненский МР	7	25,0	18	64,3	3	10,7	7	25,0	18	64,3	3	10,7
Верхнеуральский МР	3	20,0	11	73,3	1	6,7	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	12	85,7	0	0,0	2	14,3	12	85,7	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	10	76,9	0	0,0	3	23,1	9	69,2	1	7,7
Еткульский МР	4	23,5	12	70,6	1	5,9	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	14	31,1	25	55,6	6	13,3	13	28,9	26	57,8	6	13,3
Карталинский МР	8	21,1	24	63,2	6	15,8	8	21,1	25	65,8	5	13,2
Катав-Ивановский МР	8	61,5	4	30,8	1	7,7	6	46,2	6	46,2	1	7,7
Копейский ГО	8	22,9	26	74,3	1	2,9	5	14,3	26	74,3	4	11,4
Коркинский МР	10	41,7	11	45,8	3	12,5	9	37,5	14	58,3	1	4,2
Красноармейский МР	4	28,6	5	35,7	5	35,7	3	21,4	5	35,7	6	42,9
Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	0	0,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0
Кусинский МР	1	11,1	3	33,3	5	55,6	1	11,1	5	55,6	3	33,3
Локомотивный ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	90	21,1	285	66,9	51	12,0	79	18,5	293	68,8	54	12,7
Миасский ГО	1	14,3	5	71,4	1	14,3	1	14,3	4	57,1	2	28,6
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	8	42,1	9	47,4	2	10,5	6	31,6	12	63,2	1	5,3
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «мотивация»						Совершенствовать знания об особенностях этапа «мотивация»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Пластовский МР	9	26,5	22	64,7	3	8,8	7	20,6	23	67,6	4	11,8
Саткинский МР	10	18,2	41	74,5	4	7,3	10	18,2	38	69,1	7	12,7
Сосновский МР	2	8,7	16	69,6	5	21,7	2	8,7	14	60,9	7	30,4
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	9	16,7	33	61,1	12	22,2	10	18,5	32	59,3	12	22,2
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	2	11,1	15	83,3	1	5,6	3	16,7	14	77,8	1	5,6
Уйский МР	4	36,4	7	63,6	0	0,0	3	27,3	8	72,7	0	0,0
Усть-Катавский ГО	5	12,2	28	68,3	8	19,5	5	12,2	29	70,7	7	17,1
Чебаркульский ГО	6	54,5	4	36,4	1	9,1	6	54,5	5	45,5	0	0,0
Чебаркульский МР	4	40,0	5	50,0	1	10,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Челябинский ГО	55	19,1	184	63,9	49	17,0	48	16,7	192	66,7	48	16,7
Чесменский МР	5	21,7	16	69,6	2	8,7	5	21,7	17	73,9	1	4,3
Южноуральский ГО	4	44,4	5	55,6	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0
Итого	316	22,4	906	64,3	186	13,2	283	20,1	932	66,2	193	13,7

Продолжение таблицы 2.2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «информация по теме»						Совершенствовать организацию этапа «информация по теме»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	16	34,8	25	54,3	5	10,9	16	34,8	21	45,7	9	19,6
Брединский МР	5	20,0	12	48,0	8	32,0	4	16,0	16	64,0	5	20,0
Варненский МР	6	21,4	17	60,7	5	17,9	7	25,0	18	64,3	3	10,7
Верхнеуральский МР	5	33,3	9	60,0	1	6,7	5	33,3	10	66,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	8	61,5	2	15,4	2	15,4	9	69,2	2	15,4
Еткульский МР	2	11,8	15	88,2		0,0	1	5,9	16	94,1	0	0,0
Златоустовский ГО	14	31,1	26	57,8	5	11,1	14	31,1	26	57,8	5	11,1
Карталинский МР	8	21,1	24	63,2	6	15,8	8	21,1	24	63,2	6	15,8
Катав-Ивановский МР	7	53,8	4	30,8	2	15,4	5	38,5	6	46,2	2	15,4
Копейский ГО	6	17,1	28	80,0	1	2,9	6	17,1	28	80,0	1	2,9
Коркинский МР	11	45,8	13	54,2	0	0,0	12	50,0	12	50,0	0	0,0
Красноармейский МР	0	0,0	10	71,4	4	28,6	0	0,0	12	85,7	2	14,3
Кунашакский МР	0	0,0	5	62,5	3	37,5	1	12,5	7	87,5	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1	3	21,4	10	71,4	1	7,1
Магнитогорский ГО	77	18,1	311	73,0	38	8,9	71	16,7	308	72,3	47	11,0
Миасский ГО	2	28,6	5	71,4	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	2	33,3	4	66,7	0	0,0
Озерский ГО	8	42,1	9	47,4	2	10,5	7	36,8	9	47,4	3	15,8
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	7	20,6	25	73,5	2	5,9	4	11,8	29	85,3	1	2,9
Саткинский МР	8	14,5	43	78,2	4	7,3	9	16,4	39	70,9	7	12,7
Сосновский МР	2	8,7	15	65,2	6	26,1	4	17,4	11	47,8	8	34,8
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	34	63,0	10	18,5	9	16,7	35	64,8	10	18,5

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «информация по теме»						Совершенствовать организацию этапа «информация по теме»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	2	11,1	15	83,3	1	5,6	3	16,7	14	77,8	1	5,6
Уйский МР	4	36,4	6	54,5	1	9,1	4	36,4	7	63,6	0	0,0
Усть-Катавский ГО	1	2,4	31	75,6	9	22,0	1	2,4	30	73,2	10	24,4
Чебаркульский ГО	5	45,5	5	45,5	1	9,1	3	27,3	8	72,7	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	5	50,0	2	20,0	3	30,0	5	50,0	2	20,0
Челябинский ГО	52	18,1	204	70,8	32	11,1	47	16,3	208	72,2	33	11,5
Чесменский МР	3	13,0	17	73,9	3	13,0	2	8,7	18	78,3	3	13,0
Южноуральский ГО	4	44,4	5	55,6	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0
Итого	279	19,8	972	69,0	157	11,2	263	18,7	981	69,7	164	11,6

Продолжение таблицы 2.2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «практическая работа»						Совершенствовать организацию этапа «практическая работа»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	14	30,4	23	50,0	9	19,6	12	26,1	27	58,7	7	15,2
Брединский МР	8	32,0	11	44,0	6	24,0	6	24,0	13	52,0	6	24,0
Варненский МР	7	25,0	15	53,6	6	21,4	7	25,0	16	57,1	5	17,9
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	4	26,7	11	73,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	12	85,7	1	7,1	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7	1	7,7	11	84,6	1	7,7
Еткульский МР	1	5,9	16	94,1	0	0,0	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	15	33,3	24	53,3	6	13,3	15	33,3	25	55,6	5	11,1
Карталинский МР	9	23,7	23	60,5	6	15,8	12	31,6	18	47,4	8	21,1
Катав-Ивановский МР	6	46,2	4	30,8	3	23,1	7	53,8	2	15,4	4	30,8
Копейский ГО	8	22,9	27	77,1	0	0,0	10	28,6	23	65,7	2	5,7
Коркинский МР	10	41,7	14	58,3	0	0,0	10	41,7	12	50,0	2	8,3
Красноармейский МР	3	21,4	8	57,1	3	21,4	1	7,1	11	78,6	2	14,3
Кунашакский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0	4	50,0	2	25,0
Кусинский МР	3	33,3	4	44,4	2	22,2	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	89	20,9	297	69,7	40	9,4	85	20,0	287	67,4	54	12,7
Миасский ГО	2	28,6	4	57,1	1	14,3	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	7	36,8	9	47,4	3	15,8	6	31,6	10	52,6	3	15,8
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	5	14,7	25	73,5	4	11,8	3	8,8	28	82,4	3	8,8
Саткинский МР	10	18,2	42	76,4	3	5,5	8	14,5	42	76,4	5	9,1
Сосновский МР	2	8,7	13	56,5	8	34,8	2	8,7	16	69,6	5	21,7
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «практическая работа»						Совершенствовать организацию этапа «практическая работа»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий ГО	8	14,8	33	61,1	13	24,1	8	14,8	33	61,1	13	24,1
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Увельский МР	4	22,2	12	66,7	2	11,1	3	16,7	14	77,8	1	5,6
Уйский МР	4	36,4	6	54,5	1	9,1	4	36,4	6	54,5	1	9,1
Усть-Катавский ГО	3	7,3	32	78,0	6	14,6	2	4,9	30	73,2	9	22,0
Чебаркульский ГО	3	27,3	6	54,5	2	18,2	4	36,4	5	45,5	2	18,2
Чебаркульский МР	3	30,0	6	60,0	1	10,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Челябинский ГО	58	20,1	193	67,0	37	12,8	49	17,0	201	69,8	38	13,2
Чесменский МР	4	17,4	16	69,6	3	13,0	2	8,7	19	82,6	2	8,7
Южноуральский ГО	4	44,4	5	55,6	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	308	21,9	930	66,1	170	12,1	284	20,2	937	66,5	187	13,3

Продолжение таблицы 2.2.3

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «рефлексия»						Совершенствовать организацию этапа «рефлексия»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	13	28,3	28	60,9	5	10,9	13	28,3	28	60,9	5	10,9
Брединский МР	7	28,0	11	44,0	7	28,0	7	28,0	12	48,0	6	24,0
Варненский МР	7	25,0	16	57,1	5	17,9	6	21,4	17	60,7	5	17,9
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	6	40,0	8	53,3	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	2	15,4	9	69,2	2	15,4	1	7,7	12	92,3	0	0,0
Еткульский МР	1	5,9	15	88,2	1	5,9	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	11	24,4	28	62,2	6	13,3	13	28,9	25	55,6	7	15,6
Карталинский МР	11	28,9	20	52,6	7	18,4	9	23,7	22	57,9	7	18,4
Катав-Ивановский МР	8	61,5	1	7,7	4	30,8	7	53,8	3	23,1	3	23,1
Копейский ГО	9	25,7	26	74,3	0	0,0	7	20,0	27	77,1	1	2,9
Коркинский МР	11	45,8	11	45,8	2	8,3	11	45,8	11	45,8	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	7	50,0	6	42,9	0	0,0	7	50,0	7	50,0
Кунашакский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	5	35,7	8	57,1	1	7,1	5	35,7	8	57,1	1	7,1
Магнитогорский ГО	86	20,2	289	67,8	51	12,0	76	17,8	291	68,3	59	13,8
Миасский ГО	0	0,0	6	85,7	1	14,3	0	0,0	6	85,7	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	6	31,6	9	47,4	4	21,1	4	21,1	12	63,2	3	15,8
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	10	29,4	19	55,9	5	14,7	7	20,6	24	70,6	3	8,8
Саткинский МР	10	18,2	37	67,3	8	14,5	11	20,0	37	67,3	7	12,7
Сосновский МР	2	8,7	15	65,2	6	26,1	2	8,7	17	73,9	4	17,4
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0

Количество участников	2.3 Этапы образовательной деятельности обучающихся											
	Актуализировать знания об особенностях этапа «рефлексия»						Совершенствовать организацию этапа «рефлексия»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий ГО	10	18,5	28	51,9	16	29,6	10	18,5	31	57,4	13	24,1
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3	2	28,6	3	42,9	2	28,6
Увельский МР	4	22,2	13	72,2	1	5,6	3	16,7	13	72,2	2	11,1
Уйский МР	4	36,4	4	36,4	3	27,3	5	45,5	4	36,4	2	18,2
Усть-Катавский ГО	3	7,3	31	75,6	7	17,1	4	9,8	28	68,3	9	22,0
Чебаркульский ГО	5	45,5	6	54,5	0	0,0	6	54,5	5	45,5	0	0,0
Чебаркульский МР	1	10,0	8	80,0	1	10,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Челябинский ГО	45	15,6	206	71,5	37	12,8	43	14,9	204	70,8	41	14,2
Чесменский МР	4	17,4	18	78,3	1	4,3	3	13,0	19	82,6	1	4,3
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	293	20,8	922	65,5	193	13,7	278	19,7	933	66,3	197	14,0

Таблица 2.2.4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении профессионально значимых компетенций по оцениванию планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогическом оценивании						Совершенствовать применение педагогического оценивания					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	15	32,6	21	45,7	10	21,7	11	23,9	23	50,0	12	26,1
Брединский МР	6	24,0	9	36,0	10	40,0	5	20,0	11	44,0	9	36,0
Варненский МР	2	7,1	19	67,9	7	25,0	2	7,1	20	71,4	6	21,4
Верхнеуральский МР	2	13,3	13	86,7	0	0,0	2	13,3	13	86,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	11	78,6	2	14,3	1	7,1	13	92,9	0	0,0
Еманжелинский МР	1	7,7	12	92,3	0	0,0	1	7,7	10	76,9	2	15,4
Еткульский МР	1	5,9	15	88,2	1	5,9	1	5,9	16	94,1	0	0,0
Златоустовский ГО	12	26,7	27	60,0	6	13,3	6	13,3	31	68,9	8	17,8
Карталинский МР	6	15,8	25	65,8	7	18,4	8	21,1	23	60,5	7	18,4
Катав-Ивановский МР	4	30,8	7	53,8	2	15,4	3	23,1	7	53,8	3	23,1
Копейский ГО	5	14,3	28	80,0	2	5,7	4	11,4	29	82,9	2	5,7
Коркинский МР	12	50,0	10	41,7	2	8,3	12	50,0	10	41,7	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	7	50,0	6	42,9	1	7,1	10	71,4	3	21,4
Кунашакский МР	1	12,5	5	62,5	2	25,0	1	12,5	5	62,5	2	25,0
Кусинский МР	0	0,0	5	55,6	4	44,4	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	5	35,7	8	57,1	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	63	14,8	306	71,8	57	13,4	59	13,8	303	71,1	64	15,0
Миасский ГО	2	28,6	5	71,4	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Озерский ГО	5	26,3	10	52,6	4	21,1	5	26,3	11	57,9	3	15,8

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогическом оценивании						Совершенствовать применение педагогического оценивания					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	4	11,8	27	79,4	3	8,8	2	5,9	26	76,5	6	17,6
Саткинский МР	7	12,7	46	83,6	2	3,6	5	9,1	45	81,8	5	9,1
Сосновский МР	1	4,3	16	69,6	6	26,1	1	4,3	16	69,6	6	26,1
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	10	18,5	30	55,6	14	25,9	7	13,0	33	61,1	14	25,9
Троицкий МР	0	0,0	6	85,7	1	14,3	0	0,0	5	71,4	2	28,6
Увельский МР	3	16,7	12	66,7	3	16,7	5	27,8	11	61,1	2	11,1
Уйский МР	2	18,2	8	72,7	1	9,1	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Усть-Катавский ГО	3	7,3	28	68,3	10	24,4	2	4,9	32	78,0	7	17,1
Чебаркульский ГО	3	27,3	7	63,6	1	9,1	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Чебаркульский МР	2	20,0	7	70,0	1	10,0	1	10,0	7	70,0	2	20,0
Челябинский ГО	40	13,9	207	71,9	41	14,2	38	13,2	213	74,0	37	12,8
Чесменский МР	4	17,4	16	69,6	3	13,0	5	21,7	15	65,2	3	13,0
Южноуральский ГО	5	55,6	3	33,3	1	11,1	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Итого	230	16,3	966	68,6	212	15,1	204	14,5	987	70,1	217	15,4

Продолжение таблицы 2.2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе портфолио						Совершенствовать применение метода портфолио					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	10	21,7	27	58,7	9	19,6	10	21,7	24	52,2	12	26,1
Брединский МР	2	8,0	16	64,0	7	28,0	2	8,0	15	60,0	8	32,0
Варненский МР	2	7,1	19	67,9	7	25,0	3	10,7	17	60,7	8	28,6
Верхнеуральский МР	5	33,3	9	60,0	1	6,7	5	33,3	10	66,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	12	85,7	0	0,0	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	9	69,2	2	15,4	1	7,7	9	69,2	3	23,1
Еткульский МР	2	11,8	15	88,2	0	0,0	1	5,9	14	82,4	2	11,8
Златоустовский ГО	11	24,4	28	62,2	6	13,3	9	20,0	30	66,7	6	13,3
Карталинский МР	8	21,1	22	57,9	8	21,1	7	18,4	22	57,9	9	23,7
Катав-Ивановский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	6	46,2	5	38,5	2	15,4
Копейский ГО	3	8,6	26	74,3	6	17,1	2	5,7	29	82,9	4	11,4
Коркинский МР	10	41,7	13	54,2	1	4,2	9	37,5	14	58,3	1	4,2
Красноармейский МР	1	7,1	6	42,9	7	50,0	1	7,1	7	50,0	6	42,9
Кунашакский МР	1	12,5	5	62,5	2	25,0	0	0,0	6	75,0	2	25,0
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	61	14,3	297	69,7	68	16,0	65	15,3	291	68,3	70	16,4
Миасский ГО	3	42,9	4	57,1	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	5	26,3	12	63,2	2	10,5	5	26,3	11	57,9	3	15,8
Октябрьский МР	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Пластовский МР	9	26,5	21	61,8	4	11,8	6	17,6	21	61,8	7	20,6
Саткинский МР	8	14,5	41	74,5	6	10,9	5	9,1	44	80,0	6	10,9
Сосновский МР	2	8,7	15	65,2	6	26,1	3	13,0	14	60,9	6	26,1
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	6	11,1	31	57,4	17	31,5	11	20,4	26	48,1	17	31,5

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе портфолио						Совершенствовать применение метода портфолио					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	4	22,2	13	72,2	1	5,6	5	27,8	11	61,1	2	11,1
Уйский МР	2	18,2	8	72,7	1	9,1	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Усть-Катавский ГО	3	7,3	29	70,7	9	22,0	3	7,3	31	75,6	7	17,1
Чебаркульский ГО	3	27,3	8	72,7	0	0,0	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Чебаркульский МР	2	20,0	7	70,0	1	10,0	3	30,0	5	50,0	2	20,0
Челябинский ГО	46	16,0	201	69,8	41	14,2	37	12,8	208	72,2	43	14,9
Чесменский МР	1	4,3	20	87,0	2	8,7	0	0,0	20	87,0	3	13,0
Южноуральский ГО	3	33,3	5	55,6	1	11,1	3	33,3	4	44,4	2	22,2
Итого	228	16,2	958	68,0	222	15,8	216	15,3	953	67,7	239	17,0

Продолжение таблицы 2.2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогической диагностике (мониторинге)						Совершенствовать применение о педагогической диагностики (мониторинга)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	13	28,3	26	56,5	7	15,2	9	19,6	27	58,7	10	21,7
Брединский МР	5	20,0	11	44,0	9	36,0	4	16,0	12	48,0	9	36,0
Варненский МР	6	21,4	16	57,1	6	21,4	6	21,4	16	57,1	6	21,4
Верхнеуральский МР	6	40,0	9	60,0	0	0,0	6	40,0	9	60,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	8	61,5	3	23,1	2	15,4	8	61,5	3	23,1
Еткульский МР	2	11,8	14	82,4	1	5,9	2	11,8	15	88,2	0	0,0
Златоустовский ГО	12	26,7	30	66,7	3	6,7	11	24,4	29	64,4	5	11,1
Карталинский МР	5	13,2	25	65,8	8	21,1	7	18,4	24	63,2	7	18,4
Катав-Ивановский МР	6	46,2	6	46,2	1	7,7	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Копейский ГО	8	22,9	25	71,4	2	5,7	6	17,1	26	74,3	3	8,6
Коркинский МР	8	33,3	14	58,3	2	8,3	8	33,3	13	54,2	3	12,5
Красноармейский МР	1	7,1	10	71,4	3	21,4	1	7,1	10	71,4	3	21,4
Кунашакский МР	1	12,5	6	75,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Кусинский МР	0	0,0	4	44,4	5	55,6	1	11,1	4	44,4	4	44,4
Локомотивный ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	4	28,6	8	57,1	2	14,3
Магнитогорский ГО	80	18,8	285	66,9	61	14,3	75	17,6	288	67,6	63	14,8
Миасский ГО	2	28,6	4	57,1	1	14,3	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	6	31,6	8	42,1	5	26,3	5	26,3	9	47,4	5	26,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	7	20,6	23	67,6	4	11,8	4	11,8	23	67,6	7	20,6
Саткинский МР	10	18,2	39	70,9	6	10,9	9	16,4	43	78,2	3	5,5
Сосновский МР	2	8,7	16	69,6	5	21,7	3	13,0	14	60,9	6	26,1

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о педагогической диагностике (мониторинге)						Совершенствовать применение о педагогической диагностики (мониторинга)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	6	11,1	33	61,1	15	27,8	8	14,8	31	57,4	15	27,8
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Увельский МР	4	22,2	11	61,1	3	16,7	4	22,2	11	61,1	3	16,7
Уйский МР	3	27,3	5	45,5	3	27,3	3	27,3	5	45,5	3	27,3
Усть-Катавский ГО	7	17,1	29	70,7	5	12,2	6	14,6	28	68,3	7	17,1
Чебаркульский ГО	5	45,5	5	45,5	1	9,1	4	36,4	7	63,6	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	4	40,0	3	30,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0
Челябинский ГО	54	18,8	194	67,4	40	13,9	53	18,4	201	69,8	34	11,8
Чесменский МР	6	26,1	15	65,2	2	8,7	4	17,4	18	78,3	1	4,3
Южноуральский ГО	4	44,4	4	44,4	1	11,1	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Итого	281	20,0	919	65,3	208	14,8	262	18,6	934	66,3	212	15,1

Продолжение таблицы 2.2.4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе самооценки обучающегося						Совершенствовать применение метода самооценки обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	12	26,1	25	54,3	9	19,6	9	19,6	28	60,9	9	19,6
Брединский МР	5	20,0	12	48,0	8	32,0	3	12,0	14	56,0	8	32,0
Варненский МР	2	7,1	22	78,6	4	14,3	2	7,1	22	78,6	4	14,3
Верхнеуральский МР	5	33,3	9	60,0	1	6,7	5	33,3	10	66,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9	0	0,0	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	1	7,7	10	76,9	2	15,4	1	7,7	11	84,6	1	7,7
Еткульский МР	2	11,8	14	82,4	1	5,9	1	5,9	15	88,2	1	5,9
Златоустовский ГО	11	24,4	26	57,8	8	17,8	11	24,4	27	60,0	7	15,6
Карталинский МР	7	18,4	24	63,2	7	18,4	6	15,8	26	68,4	6	15,8
Катав-Ивановский МР	4	30,8	7	53,8	2	15,4	5	38,5	6	46,2	2	15,4
Копейский ГО	6	17,1	26	74,3	3	8,6	7	20,0	24	68,6	4	11,4
Коркинский МР	10	41,7	11	45,8	3	12,5	9	37,5	12	50,0	3	12,5
Красноармейский МР	0	0,0	9	64,3	5	35,7	0	0,0	9	64,3	5	35,7
Кунашакский МР	0	0,0	7	87,5	1	12,5	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1	5	55,6	3	33,3
Локомотивный ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	72	16,9	302	70,9	52	12,2	70	16,4	295	69,2	61	14,3
Миасский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7
Озерский ГО	5	26,3	10	52,6	4	21,1	5	26,3	9	47,4	5	26,3
Октябрьский МР	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Пластовский МР	4	11,8	24	70,6	6	17,6	3	8,8	22	64,7	9	26,5
Саткинский МР	12	21,8	38	69,1	5	9,1	9	16,4	41	74,5	5	9,1
Сосновский МР	3	13,0	14	60,9	6	26,1	2	8,7	14	60,9	7	30,4

Количество участников	2.4 Оценивание планируемых результатов освоения программы при реализации образовательной программы дошкольного общего образования											
	Актуализировать знания о методе самооценки обучающегося						Совершенствовать применение метода самооценки обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	6	11,1	33	61,1	15	27,8	7	13,0	35	64,8	12	22,2
Троицкий МР	0	0,0	6	85,7	1	14,3	0	0,0	7	100,0	0	0,0
Увельский МР	6	33,3	9	50,0	3	16,7	5	27,8	9	50,0	4	22,2
Уйский МР	3	27,3	6	54,5	2	18,2	3	27,3	6	54,5	2	18,2
Усть-Катавский ГО	3	7,3	29	70,7	9	22,0	1	2,4	32	78,0	8	19,5
Чебаркульский ГО	3	27,3	6	54,5	2	18,2	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Чебаркульский МР	1	10,0	4	40,0	5	50,0	2	20,0	4	40,0	4	40,0
Челябинский ГО	36	12,5	213	74,0	39	13,5	33	11,5	216	75,0	39	13,5
Чесменский МР	4	17,4	15	65,2	4	17,4	2	8,7	18	78,3	3	13,0
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	239	17,0	955	67,8	214	15,2	219	15,6	969	68,8	220	15,6

Приложение 2.3. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании методической компетентности

Таблица 2.3.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Умение определять цели и задачи обучения						Умение определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	20	43,5	21	45,7	5	10,9	16	34,8	22	47,8	8	17,4
Брединский МР	7	28,0	13	52,0	5	20,0	2	8,0	15	60,0	8	32,0
Варненский МР	7	25,0	19	67,9	2	7,1	5	17,9	16	57,1	7	25,0
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	2	13,3	13	86,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	10	71,4	0	0,0	3	21,4	11	78,6	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	10	76,9	0	0,0	3	23,1	8	61,5	2	15,4
Еткульский МР	3	17,6	14	82,4	0	0,0	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	19	42,2	23	51,1	3	6,7	13	28,9	29	64,4	3	6,7
Карталинский МР	9	23,7	21	55,3	8	21,1	7	18,4	23	60,5	8	21,1
Катав-Ивановский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Копейский ГО	10	28,6	25	71,4		0,0	8	22,9	26	74,3	1	2,9
Коркинский МР	12	50,0	10	41,7	2	8,3	10	41,7	11	45,8	3	12,5
Красноармейский МР	2	14,3	9	64,3	3	21,4	2	14,3	8	57,1	4	28,6
Кунашакский МР	2	25,0	6	75,0		0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Умение определять цели и задачи обучения						Умение определять содержание обучения в соответствии с ФГОС дошкольного образования					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	10	71,4	3	21,4	1	7,1	10	71,4	3	21,4	1	7,1
Магнитогорский ГО	113	26,5	280	65,7	33	7,7	80	18,8	300	70,4	46	10,8
Миасский ГО	5	71,4	2	28,6	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Нагайбакский МР	2	33,3	4	66,7	0	0,0	2	33,3	4	66,7	0	0,0
Озерский ГО	8	42,1	10	52,6	1	5,3	3	15,8	13	68,4	3	15,8
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	12	35,3	21	61,8	1	2,9	6	17,6	26	76,5	2	5,9
Саткинский МР	15	27,3	33	60,0	7	12,7	9	16,4	39	70,9	7	12,7
Сосновский МР	5	21,7	14	60,9	4	17,4	4	17,4	15	65,2	4	17,4
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	18	33,3	28	51,9	8	14,8	10	18,5	38	70,4	6	11,1
Троицкий МР	2	28,6	5	71,4	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	3	16,7	14	77,8	1	5,6	2	11,1	14	77,8	2	11,1
Уйский МР	5	45,5	4	36,4	2	18,2	1	9,1	8	72,7	2	18,2
Усть-Катавский ГО	13	31,7	18	43,9	10	24,4	8	19,5	21	51,2	12	29,3
Чебаркульский ГО	5	45,5	6	54,5	0	0,0	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Чебаркульский МР	2	20,0	8	80,0	0	0,0	1	10,0	9	90,0	0	0,0
Челябинский ГО	82	28,5	178	61,8	28	9,7	54	18,8	200	69,4	34	11,8
Чесменский МР	9	39,1	13	56,5	1	4,3	4	17,4	18	78,3	1	4,3
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0
Итого	427	30,3	852	60,5	129	9,2	293	20,8	943	67,0	172	12,2

Продолжение таблицы 2.3.1

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Применение методов и приёмов обучения						Умение определять критерии оценки, методы контроля					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7		0,0	1	33,3	2	66,7		0,0
Аргаяшский МР	19	41,3	21	45,7	6	13,0	17	37,0	21	45,7	8	17,4
Брединский МР	7	28,0	10	40,0	8	32,0	4	16,0	14	56,0	7	28,0
Варненский МР	7	25,0	15	53,6	6	21,4	4	14,3	17	60,7	7	25,0
Верхнеуральский МР	3	20,0	12	80,0	0	0,0	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	10	71,4	0	0,0	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Еманжелинский МР	3	23,1	9	69,2	1	7,7	3	23,1	8	61,5	2	15,4
Еткульский МР	3	17,6	14	82,4		0,0	1	5,9	16	94,1		0,0
Златоустовский ГО	19	42,2	23	51,1	3	6,7	10	22,2	31	68,9	4	8,9
Карталинский МР	10	26,3	23	60,5	5	13,2	6	15,8	24	63,2	8	21,1
Катав-Ивановский МР	6	46,2	6	46,2	1	7,7	6	46,2	6	46,2	1	7,7
Копейский ГО	10	28,6	24	68,6	1	2,9	6	17,1	25	71,4	4	11,4
Коркинский МР	10	41,7	14	58,3		0,0	9	37,5	14	58,3	1	4,2
Красноармейский МР	1	7,1	10	71,4	3	21,4	2	14,3	10	71,4	2	14,3
Кунашакский МР	2	25,0	6	75,0		0,0	3	37,5	5	62,5		0,0
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	10	71,4	2	14,3	2	14,3	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Магнитогорский ГО	102	23,9	283	66,4	41	9,6	78	18,3	297	69,7	51	12,0
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	5	71,4	1	14,3	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3		0,0	2	33,3	4	66,7	0	0,0
Озерский ГО	8	42,1	10	52,6	1	5,3	5	26,3	12	63,2	2	10,5
Октябрьский МР	0	0,0	1	50,0	1	50,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

Количество участников	3.1. Компоненты методики обучения по отдельным направлениям образовательных областей											
	Применение методов и приёмов обучения						Умение определять критерии оценки, методы контроля					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Пластовский МР	6	17,6	28	82,4	0	0,0	6	17,6	27	79,4	1	2,9
Саткинский МР	16	29,1	35	63,6	4	7,3	8	14,5	40	72,7	7	12,7
Сосновский МР	3	13,0	16	69,6	4	17,4	3	13,0	16	69,6	4	17,4
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0		0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	15	27,8	33	61,1	6	11,1	11	20,4	33	61,1	10	18,5
Троицкий МР	3	42,9	4	57,1	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	5	27,8	12	66,7	1	5,6	4	22,2	13	72,2	1	5,6
Уйский МР	2	18,2	8	72,7	1	9,1	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Усть-Катавский ГО	14	34,1	20	48,8	7	17,1	8	19,5	23	56,1	10	24,4
Чебаркульский ГО	5	45,5	6	54,5	0	0,0	5	45,5	6	54,5	0	0,0
Чебаркульский МР	2	20,0	8	80,0	0	0,0	2	20,0	8	80,0	0	0,0
Челябинский ГО	78	27,1	186	64,6	24	8,3	62	21,5	182	63,2	44	15,3
Чесменский МР	6	26,1	16	69,6	1	4,3	7	30,4	15	65,2	1	4,3
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Итого	393	27,9	884	62,8	131	9,3	305	21,7	921	65,4	182	12,9

Таблица 2.3.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ

Количество участников	3.2. Проектирование программ											
	Умение проектировать образовательную программу дошкольной образовательной организации						Умение проектировать рабочую программу воспитателя					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7		0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Аргаяшский МР	11	23,9	23	50,0	12	26,1	14	30,4	21	45,7	11	23,9
Брединский МР	5	20,0	14	56,0	6	24,0	5	20,0	14	56,0	6	24,0
Варненский МР	2	7,1	14	50,0	12	42,9	6	21,4	11	39,3	11	39,3
Верхнеуральский МР		0,0	12	80,0	3	20,0	3	20,0	10	66,7	2	13,3
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	11	78,6	2	14,3	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	00	0,0	7	53,8	6	46,2		0,0	12	92,3	1	7,7
Еткульский МР	4	23,5	12	70,6	1	5,9	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	7	15,6	30	66,7	8	17,8	9	20,0	29	64,4	7	15,6
Карталинский МР	7	18,4	19	50,0	12	31,6	9	23,7	17	44,7	12	31,6
Катав-Ивановский МР	3	23,1	8	61,5	2	15,4	5	38,5	4	30,8	4	30,8
Копейский ГО	4	11,4	24	68,6	7	20,0	5	14,3	24	68,6	6	17,1
Коркинский МР	6	25,0	10	41,7	8	33,3	5	20,8	13	54,2	6	25,0
Красноармейский МР	0	0,0	9	64,3	5	35,7	1	7,1	6	42,9	7	50,0
Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	0	0,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1	5	55,6	3	33,3
Локомотивный ГО	9	64,3	4	28,6	1	7,1	10	71,4	3	21,4	1	7,1
Магнитогорский ГО	55	12,9	275	64,6	96	22,5	60	14,1	277	65,0	89	20,9

Количество участников	3.2. Проектирование программ											
	Умение проектировать образовательную программу дошкольной образовательной организации						Умение проектировать рабочую программу воспитателя					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Миасский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	3	15,8	8	42,1	8	42,1	3	15,8	11	57,9	5	26,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Пластовский МР	3	8,8	26	76,5	5	14,7	1	2,9	29	85,3	4	11,8
Саткинский МР	4	7,3	43	78,2	8	14,5	3	5,5	45	81,8	7	12,7
Сосновский МР	1	4,3	14	60,9	8	34,8	2	8,7	15	65,2	6	26,1
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	7	13,0	42	77,8	5	9,3	9	16,7	32	59,3	13	24,1
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	4	22,2	9	50,0	5	27,8	5	27,8	10	55,6	3	16,7
Уйский МР	1	9,1	6	54,5	4	36,4	1	9,1	7	63,6	3	27,3
Усть-Катавский ГО	3	7,3	24	58,5	14	34,1	6	14,6	22	53,7	13	31,7
Чебаркульский ГО	0	0,0	10	90,9	1	9,1	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Челябинский ГО	37	12,8	193	67,0	58	20,1	44	15,3	179	62,2	65	22,6
Чесменский МР	3	13,0	14	60,9	6	26,1	2	8,7	14	60,9	7	30,4
Южноуральский ГО	4	44,4	3	33,3	2	22,2	4	44,4	5	55,6	0	0,0
Итого	196	13,9	902	64,1	310	22,0	232	16,5	877	62,3	299	21,2

Продолжение таблицы 2.3.2

Количество участников	3.2. Проектирование программ					
	Умение проектировать программу индивидуального развития обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Аргаяшский МР	9	19,6	22	47,8	15	32,6
Брединский МР	4	16,0	15	60,0	6	24,0
Варненский МР	3	10,7	17	60,7	8	28,6
Верхнеуральский МР	2	13,3	12	80,0	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	1	7,7	7	53,8	5	38,5
Еткульский МР	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	11	24,4	26	57,8	8	17,8
Карталинский МР	8	21,1	17	44,7	13	34,2
Катав-Ивановский МР	3	23,1	7	53,8	3	23,1
Копейский ГО	7	20,0	23	65,7	5	14,3
Коркинский МР	8	33,3	12	50,0	4	16,7
Красноармейский МР		0,0	8	57,1	6	42,9
Кунашакский МР	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Магнитогорский ГО	61	14,3	278	65,3	87	20,4
Миасский ГО	3	42,9	2	28,6	2	28,6
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	5	26,3	10	52,6	4	21,1
Октябрьский МР	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Пластовский МР	2	5,9	24	70,6	8	23,5
Саткинский МР	7	12,7	38	69,1	10	18,2
Сосновский МР	3	13,0	13	56,5	7	30,4
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	12	22,2	34	63,0	8	14,8
Троицкий МР	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Увельский МР	5	27,8	10	55,6	3	16,7
Уйский МР	0	0,0	6	54,5	5	45,5
Усть-Катавский ГО	5	12,2	22	53,7	14	34,1
Чебаркульский ГО	0	0,0	8	72,7	3	27,3
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0		0,0
Челябинский ГО	43	14,9	189	65,6	56	19,4
Чесменский МР	3	13,0	13	56,5	7	30,4
Южноуральский ГО	3	33,3	4	44,4	2	22,2
Итого	230	16,3	878	62,4	300	21,3

Таблица 2.3.3

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении видов деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями, в том числе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Применение способов мотивации обучающихся						Умение развивать регулятивные умения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	8	17,4	26	56,5	12	26,1	8	17,4	23	50,0	15	32,6
Брединский МР	6	24,0	9	36,0	10	40,0	5	20,0	12	48,0	8	32,0
Варненский МР	3	10,7	20	71,4	5	17,9	1	3,6	21	75,0	6	21,4
Верхнеуральский МР	2	13,3	10	66,7	3	20,0	1	6,7	11	73,3	3	20,0
Верхнеуфалейский ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1	2	14,3	11	78,6	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	9	69,2	2	15,4	1	7,7	9	69,2	3	23,1
Еткульский МР	1	5,9	15	88,2	1	5,9	2	11,8	15	88,2		0,0
Златоустовский ГО	12	26,7	26	57,8	7	15,6	10	22,2	28	62,2	7	15,6
Карталинский МР	9	23,7	23	60,5	6	15,8	10	26,3	21	55,3	7	18,4
Катав-Ивановский МР	2	15,4	8	61,5	3	23,1	1	7,7	9	69,2	3	23,1
Копейский ГО	6	17,1	26	74,3	3	8,6	5	14,3	26	74,3	4	11,4
Коркинский МР	7	29,2	15	62,5	2	8,3	7	29,2	16	66,7	1	4,2
Красноармейский МР	1	7,1	8	57,1	5	35,7	1	7,1	8	57,1	5	35,7
Кунашакский МР	1	12,5	6	75,0	1	12,5	0	0,0	8	100,0	0	0,0
Кусинский МР	2	22,2	4	44,4	3	33,3	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	9	64,3	3	21,4	2	14,3	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Магнитогорский ГО	77	18,1	266	62,4	83	19,5	67	15,7	269	63,1	90	21,1

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Применение способов мотивации обучающихся						Умение развивать регулятивные умения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	3	42,9	3	42,9	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Озерский ГО	2	10,5	12	63,2	5	26,3	4	21,1	9	47,4	6	31,6
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Пластовский МР	2	5,9	22	64,7	10	29,4	2	5,9	23	67,6	9	26,5
Саткинский МР	10	18,2	38	69,1	7	12,7	12	21,8	37	67,3	6	10,9
Сосновский МР	7	30,4	12	52,2	4	17,4	3	13,0	14	60,9	6	26,1
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	36	66,7	8	14,8	8	14,8	40	74,1	6	11,1
Троицкий МР	0	0,0	6	85,7	1	14,3	0	0,0	7	100,0	0	0,0
Увельский МР	5	27,8	10	55,6	3	16,7	6	33,3	9	50,0	3	16,7
Уйский МР	2	18,2	6	54,5	3	27,3	1	9,1	8	72,7	2	18,2
Усть-Катавский ГО	7	17,1	26	63,4	8	19,5	4	9,8	30	73,2	7	17,1
Чебаркульский ГО	3	27,3	3	27,3	5	45,5	2	18,2	5	45,5	4	36,4
Чебаркульский МР	2	20,0	7	70,0	1	10,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Челябинский ГО	53	18,4	195	67,7	40	13,9	49	17,0	194	67,4	45	15,6
Чесменский МР	3	13,0	18	78,3	2	8,7	2	8,7	17	73,9	4	17,4
Южноуральский ГО	3	33,3	6	66,7	0	0,0	2	22,2	7	77,8	0	0,0
Итого	267	19,0	893	63,4	248	17,6	235	16,7	916	65,1	257	18,3

Продолжение таблицы 2.3.3

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Способы реализации программ для индивидуализации обучающихся						Умения подгруппового обучения обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7		0,0	1	33,3	2	66,7		0,0
Аргаяшский МР	8	17,4	26	56,5	12	26,1	12	26,1	23	50,0	11	23,9
Брединский МР	5	20,0	10	40,0	10	40,0	5	20,0	11	44,0	9	36,0
Варненский МР	2	7,1	19	67,9	7	25,0	5	17,9	18	64,3	5	17,9
Верхнеуральский МР	1	6,7	13	86,7	1	6,7	2	13,3	12	80,0	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	11	78,6	1	7,1	4	28,6	9	64,3	1	7,1
Еманжелинский МР	1	7,7	10	76,9	2	15,4	3	23,1	8	61,5	2	15,4
Еткульский МР	1	5,9	16	94,1		0,0	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	10	22,2	29	64,4	6	13,3	11	24,4	28	62,2	6	13,3
Карталинский МР	8	21,1	22	57,9	8	21,1	7	18,4	24	63,2	7	18,4
Катав-Ивановский МР	1	7,7	9	69,2	3	23,1	2	15,4	9	69,2	2	15,4
Копейский ГО	7	20,0	25	71,4	3	8,6	7	20,0	25	71,4	3	8,6
Коркинский МР	8	33,3	14	58,3	2	8,3	9	37,5	13	54,2	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	9	64,3	4	28,6	2	14,3	7	50,0	5	35,7
Кунашакский МР	2	25,0	6	75,0		0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	7	50,0	6	42,9	1	7,1	10	71,4	3	21,4	1	7,1
Магнитогорский ГО	71	16,7	271	63,6	84	19,7	88	20,7	263	61,7	75	17,6
Миасский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0	6	100,0	0	0,0

Количество участников	3.3. Виды деятельности с обучающимися, с особыми образовательными потребностями											
	Способы реализации программ для индивидуализации обучающихся						Умения подгруппового обучения обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Озерский ГО	3	15,8	8	42,1	8	42,1	3	15,8	11	57,9	5	26,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	3	8,8	23	67,6	8	23,5	4	11,8	23	67,6	7	20,6
Саткинский МР	7	12,7	44	80,0	4	7,3	13	23,6	39	70,9	3	5,5
Сосновский МР	4	17,4	14	60,9	5	21,7	3	13,0	15	65,2	5	21,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	37	68,5	7	13,0	14	25,9	33	61,1	7	13,0
Троицкий МР	0	0,0	7	100,0	0	0,0	0	0,0	7	100,0	0	0,0
Увельский МР	4	22,2	10	55,6	4	22,2	4	22,2	9	50,0	5	27,8
Уйский МР	1	9,1	7	63,6	3	27,3	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Усть-Катавский ГО	4	9,8	25	61,0	12	29,3	7	17,1	28	68,3	6	14,6
Чебаркульский ГО	3	27,3	4	36,4	4	36,4	5	45,5	3	27,3	3	27,3
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	2	20,0	8	80,0	0	0,0
Челябинский ГО	41	14,2	204	70,8	43	14,9	59	20,5	195	67,7	34	11,8
Чесменский МР	3	13,0	14	60,9	6	26,1	3	13,0	16	69,6	4	17,4
Южноуральский ГО	3	33,3	6	66,7	0	0,0	2	22,2	7	77,8	0	0,0
Итого	231	16,4	924	65,6	253	18,0	302	21,4	892	63,4	214	15,2

Таблица 2.3.4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся											
	Применение методов формирования предпосылок естественнонаучной грамотности						Применение методов формирования предпосылок математической грамотности					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	2	66,7		0,0
Аргаяшский МР	13	28,3	21	45,7	12	26,1	15	32,6	27	58,7	4	8,7
Брединский МР	4	16,0	15	60,0	6	24,0	5	20,0	11	44,0	9	36,0
Варненский МР	3	10,7	19	67,9	6	21,4	6	21,4	16	57,1	6	21,4
Верхнеуральский МР	3	20,0	12	80,0	0	0,0	4	26,7	10	66,7	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	11	78,6	1	7,1	4	28,6	10	71,4	0	0,0
Еманжелинский МР	1	7,7	11	84,6	1	7,7	2	15,4	9	69,2	2	15,4
Еткульский МР	2	11,8	15	88,2		0,0	2	11,8	15	88,2		0,0
Златоустовский ГО	10	22,2	32	71,1	3	6,7	14	31,1	29	64,4	2	4,4
Карталинский МР	11	28,9	20	52,6	7	18,4	9	23,7	23	60,5	6	15,8
Катав-Ивановский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Копейский ГО	6	17,1	25	71,4	4	11,4	6	17,1	28	80,0	1	2,9
Коркинский МР	11	45,8	11	45,8	2	8,3	12	50,0	9	37,5	3	12,5
Красноармейский МР	1	7,1	10	71,4	3	21,4	0	0,0	11	78,6	3	21,4
Кунашакский МР	2	25,0	5	62,5	1	12,5	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	7	50,0	6	42,9	1	7,1	9	64,3	3	21,4	2	14,3
Магнитогорский ГО	72	16,9	287	67,4	67	15,7	87	20,4	284	66,7	55	12,9
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся											
	Применение методов формирования предпосылок естественнонаучной грамотности						Применение методов формирования предпосылок математической грамотности					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Озерский ГО	3	15,8	13	68,4	3	15,8	4	21,1	11	57,9	4	21,1
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	4	11,8	29	85,3	1	2,9	6	17,6	26	76,5	2	5,9
Саткинский МР	10	18,2	39	70,9	6	10,9	12	21,8	39	70,9	4	7,3
Сосновский МР	5	21,7	14	60,9	4	17,4	5	21,7	15	65,2	3	13,0
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	10	18,5	33	61,1	11	20,4	14	25,9	29	53,7	11	20,4
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	2	11,1	14	77,8	2	11,1	3	16,7	14	77,8	1	5,6
Уйский МР	1	9,1	6	54,5	4	36,4	3	27,3	5	45,5	3	27,3
Усть-Катавский ГО	6	14,6	24	58,5	11	26,8	8	19,5	26	63,4	7	17,1
Чебаркульский ГО	3	27,3	7	63,6	1	9,1	4	36,4	6	54,5	1	9,1
Чебаркульский МР	1	10,0	9	90,0	0	0,0	2	20,0	8	80,0	0	0,0
Челябинский ГО	41	14,2	210	72,9	37	12,8	56	19,4	203	70,5	29	10,1
Чесменский МР	3	13,0	17	73,9	3	13,0	4	17,4	17	73,9	2	8,7
Южноуральский ГО	5	55,6	3	33,3	1	11,1	5	55,6	3	33,3	1	11,1
Итого	256	18,2	946	67,2	206	14,6	317	22,5	924	65,6	167	11,9

Продолжение таблицы 2.3.4

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся											
	Применение методов формирования предпосылок читательской грамотности						Применение методов формирования гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Аргаяшский МР	15	32,6	25	54,3	6	13,0	8	17,4	28	60,9	10	21,7
Брединский МР	4	16,0	13	52,0	8	32,0	3	12,0	13	52,0	9	36,0
Варненский МР	5	17,9	17	60,7	6	21,4	1	3,6	16	57,1	11	39,3
Верхнеуральский МР	3	20,0	11	73,3	1	6,7	2	13,3	12	80,0	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	3	21,4	11	78,6		0,0	1	7,1	12	85,7	1	7,1
Еманжелинский МР	1	7,7	11	84,6	1	7,7		0,0	12	92,3	1	7,7
Еткульский МР	1	5,9	16	94,1		0,0	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	12	26,7	29	64,4	4	8,9	8	17,8	33	73,3	4	8,9
Карталинский МР	8	21,1	21	55,3	9	23,7	4	10,5	23	60,5	11	28,9
Катав-Ивановский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	2	15,4	10	76,9	1	7,7
Копейский ГО	8	22,9	26	74,3	1	2,9	5	14,3	25	71,4	5	14,3
Коркинский МР	10	41,7	11	45,8	3	12,5	7	29,2	11	45,8	6	25,0
Красноармейский МР	2	14,3	9	64,3	3	21,4	1	7,1	8	57,1	5	35,7
Кунашакский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	4	50,0	4	50,0		0,0
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2	1	11,1	7	77,8	1	11,1
Локомотивный ГО	9	64,3	5	35,7		0,0	6	42,9	8	57,1		0,0
Магнитогорский ГО	78	18,3	290	68,1	58	13,6	48	11,3	291	68,3	87	20,4
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР		0,0	5	83,3	1	16,7		0,0	4	66,7	2	33,3

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся											
	Применение методов формирования предпосылок читательской грамотности						Применение методов формирования гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Озерский ГО	5	26,3	11	57,9	3	15,8	2	10,5	13	68,4	4	21,1
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0	2	100,0		0,0
Пластовский МР	6	17,6	24	70,6	4	11,8	4	11,8	20	58,8	10	29,4
Саткинский МР	9	16,4	42	76,4	4	7,3	7	12,7	40	72,7	8	14,5
Сосновский МР	4	17,4	15	65,2	4	17,4	4	17,4	14	60,9	5	21,7
Трехгорный ГО		0,0	3	100,0		0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Троицкий ГО	13	24,1	30	55,6	11	20,4	8	14,8	33	61,1	13	24,1
Троицкий МР	1	14,3	5	71,4	1	14,3	1	14,3	6	85,7		0,0
Увельский МР	4	22,2	13	72,2	1	5,6	1	5,6	16	88,9	1	5,6
Уйский МР	2	18,2	6	54,5	3	27,3	2	18,2	3	27,3	6	54,5
Усть-Катавский ГО	5	12,2	27	65,9	9	22,0	6	14,6	24	58,5	11	26,8
Чебаркульский ГО	4	36,4	6	54,5	1	9,1		0,0	8	72,7	3	27,3
Чебаркульский МР	2	20,0	6	60,0	2	20,0	1	10,0	7	70,0	2	20,0
Челябинский ГО	54	18,8	194	67,4	40	13,9	41	14,2	186	64,6	61	21,2
Чесменский МР	4	17,4	16	69,6	3	13,0	3	13,0	16	69,6	4	17,4
Южноуральский ГО	5	55,6	3	33,3	1	11,1	2	22,2	6	66,7	1	11,1
Итого	292	20,7	921	65,4	195	13,8	191	13,6	929	66,0	288	20,5

Продолжение таблицы 2.3.4

Количество участников	3.4. Функциональная грамотность обучающихся					
	Применение методов формирования предпосылок креативного мышления					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7		0,0
Аргаяшский МР	9	19,6	27	58,7	10	21,7
Брединский МР	4	16,0	13	52,0	8	32,0
Варненский МР	2	7,1	16	57,1	10	35,7
Верхнеуральский МР	2	13,3	12	80,0	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	13	92,9		0,0
Еманжелинский МР	1	7,7	12	92,3		0,0
Еткульский МР	2	11,8	14	82,4	1	5,9
Златоустовский ГО	5	11,1	36	80,0	4	8,9
Карталинский МР	5	13,2	25	65,8	8	21,1
Катав-Ивановский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7
Копейский ГО	4	11,4	26	74,3	5	14,3
Коркинский МР	7	29,2	15	62,5	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	7	50,0	6	42,9
Кунашакский МР	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	6	66,7	2	22,2
Локомотивный ГО	8	57,1	5	35,7	1	7,1
Магнитогорский ГО	50	11,7	299	70,2	77	18,1
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	4	66,7	2	33,3
Озерский ГО	2	10,5	13	68,4	4	21,1
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	5	14,7	25	73,5	4	11,8
Саткинский МР	7	12,7	43	78,2	5	9,1
Сосновский МР	4	17,4	11	47,8	8	34,8
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7		0,0
Троицкий ГО	6	11,1	39	72,2	9	16,7
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7		0,0
Увельский МР	3	16,7	13	72,2	2	11,1
Уйский МР	1	9,1	4	36,4	6	54,5
Усть-Катавский ГО	2	4,9	30	73,2	9	22,0
Чебаркульский ГО	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Чебаркульский МР	1	10,0	9	90,0	0	0,0
Челябинский ГО	41	14,2	184	63,9	63	21,9
Чесменский МР	3	13,0	15	65,2	5	21,7
Южноуральский ГО	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Итого	195	13,8	956	67,9	257	18,3

Приложение 2.4. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Таблица 2.4.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						Способы и приёмы организации развивающей среды					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	23	50,0	20	43,5	3	6,5	20	43,5	20	43,5	6	13,0
Брединский МР	10	40,0	11	44,0	4	16,0	9	36,0	11	44,0	5	20,0
Варненский МР	8	28,6	18	64,3	2	7,1	10	35,7	16	57,1	2	7,1
Верхнеуральский МР	5	33,3	9	60,0	1	6,7	5	33,3	10	66,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	6	42,9	8	57,1	0	0,0	5	35,7	9	64,3	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	9	69,2	1	7,7	1	7,7	12	92,3	0	0,0
Еткульский МР	3	17,6	14	82,4	0	0,0	4	23,5	13	76,5	0	0,0
Златоустовский ГО	18	40,0	24	53,3	3	6,7	16	35,6	24	53,3	5	11,1
Карталинский МР	16	42,1	18	47,4	4	10,5	15	39,5	18	47,4	5	13,2
Катав-Ивановский МР	7	53,8	5	38,5	1	7,7	8	61,5	4	30,8	1	7,7
Копейский ГО	13	37,1	22	62,9	0	0,0	13	37,1	22	62,9	0	0,0
Коркинский МР	15	62,5	8	33,3	1	4,2	14	58,3	8	33,3	2	8,3
Красноармейский МР	0	0,0	13	92,9	1	7,1	2	14,3	9	64,3	3	21,4
Кунашакский МР	3	37,5	5	62,5	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						Способы и приёмы организации развивающей среды					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Кусинский МР	4	44,4	3	33,3	2	22,2	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Локомотивный ГО	10	71,4	3	21,4	1	7,1	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Магнитогорский ГО	145	34,0	244	57,3	37	8,7	130	30,5	253	59,4	43	10,1
Миасский ГО	5	71,4	2	28,6	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	9	47,4	8	42,1	2	10,5	9	47,4	8	42,1	2	10,5
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	11	32,4	20	58,8	3	8,8	13	38,2	19	55,9	2	5,9
Саткинский МР	18	32,7	30	54,5	7	12,7	17	30,9	31	56,4	7	12,7
Сосновский МР	4	17,4	16	69,6	3	13,0	6	26,1	12	52,2	5	21,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Троицкий ГО	17	31,5	26	48,1	11	20,4	18	33,3	29	53,7	7	13,0
Троицкий МР	3	42,9	4	57,1	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
Увельский МР	5	27,8	12	66,7	1	5,6	6	33,3	11	61,1	1	5,6
Уйский МР	7	63,6	4	36,4	0	0,0	7	63,6	4	36,4	0	0,0
Усть-Катавский ГО	15	36,6	18	43,9	8	19,5	16	39,0	18	43,9	7	17,1
Чебаркульский ГО	8	72,7	3	27,3	0	0,0	8	72,7	3	27,3	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	2	20,0	8	80,0	0	0,0
Челябинский ГО	88	30,6	165	57,3	35	12,2	79	27,4	171	59,4	38	13,2
Чесменский МР	6	26,1	17	73,9	0	0,0	9	39,1	13	56,5	1	4,3
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Итого	497	35,3	779	55,3	132	9,4	473	33,6	790	56,1	145	10,3

Продолжение таблицы 2.4.1

	4.1. Психолого-педагогическая компетентность
--	--

Количество участников	Способы интеграции взаимодействия специалистов						Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	10	21,7	18	39,1	18	39,1	13	28,3	24	52,2	9	19,6
Брединский МР	3	12,0	17	68,0	5	20,0	7	28,0	13	52,0	5	20,0
Варненский МР	5	17,9	13	46,4	10	35,7	6	21,4	19	67,9	3	10,7
Верхнеуральский МР	3	20,0	11	73,3	1	6,7	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	1	7,1	12	85,7	1	7,1	1	7,1	11	78,6	2	14,3
Еманжелинский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7	2	15,4	11	84,6		0,0
Еткульский МР	1	5,9	14	82,4	2	11,8	1	5,9	14	82,4	2	11,8
Златоустовский ГО	16	35,6	23	51,1	6	13,3	15	33,3	28	62,2	2	4,4
Карталинский МР	10	26,3	21	55,3	7	18,4	11	28,9	22	57,9	5	13,2
Катав-Ивановский МР	5	38,5	7	53,8	1	7,7	7	53,8	5	38,5	1	7,7
Копейский ГО	8	22,9	25	71,4	2	5,7	9	25,7	24	68,6	2	5,7
Коркинский МР	10	41,7	11	45,8	3	12,5	12	50,0	11	45,8	1	4,2
Красноармейский МР	1	7,1	8	57,1	5	35,7	2	14,3	9	64,3	3	21,4
Кунашакский МР	3	37,5	5	62,5	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	4	44,4	4	44,4	1	11,1	5	55,6	3	33,3
Локомотивный ГО	8	57,1	4	28,6	2	14,3	7	50,0	6	42,9	1	7,1
Магнитогорский ГО	81	19,0	277	65,0	68	16,0	99	23,2	267	62,7	60	14,1
Миасский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	7	36,8	8	42,1	4	21,1	5	26,3	11	57,9	3	15,8
Октябрьский МР	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	3	8,8	25	73,5	6	17,6	7	20,6	25	73,5	2	5,9
Саткинский МР	10	18,2	37	67,3	8	14,5	14	25,5	34	61,8	7	12,7
Сосновский МР	6	26,1	11	47,8	6	26,1	5	21,7	15	65,2	3	13,0

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Способы интеграции взаимодействия специалистов						Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	16	29,6	31	57,4	7	13,0	11	20,4	36	66,7	7	13,0
Троицкий МР	1	14,3	5	71,4	1	14,3	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	4	22,2	10	55,6	4	22,2	2	11,1	15	83,3	1	5,6
Уйский МР	2	18,2	7	63,6	2	18,2	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Усть-Катавский ГО	6	14,6	24	58,5	11	26,8	12	29,3	18	43,9	11	26,8
Чебаркульский ГО	5	45,5	5	45,5	1	9,1	6	54,5	4	36,4	1	9,1
Чебаркульский МР	1	10,0	8	80,0	1	10,0	3	30,0	5	50,0	2	20,0
Челябинский ГО	64	22,2	178	61,8	46	16,0	66	22,9	181	62,8	41	14,2
Чесменский МР	5	21,7	11	47,8	7	30,4	6	26,1	14	60,9	3	13,0
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	310	22,0	855	60,7	243	17,3	350	24,9	876	62,2	182	12,9

Продолжение таблицы 2.4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся						Способы и приёмы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	17	37,0	24	52,2	5	10,9	18	39,1	21	45,7	7	15,2
Брединский МР	8	32,0	12	48,0	5	20,0	7	28,0	14	56,0	4	16,0
Варненский МР	8	28,6	18	64,3	2	7,1	5	17,9	16	57,1	7	25,0
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	1	6,7	14	93,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	2	14,3	12	85,7	0	0,0	4	28,6	8	57,1	2	14,3
Еманжелинский МР	2	15,4	11	84,6		0,0	1	7,7	11	84,6	1	7,7
Еткульский МР	3	17,6	13	76,5	1	5,9	5	29,4	10	58,8	2	11,8
Златоустовский ГО	15	33,3	26	57,8	4	8,9	14	31,1	29	64,4	2	4,4
Карталинский МР	9	23,7	23	60,5	6	15,8	10	26,3	22	57,9	6	15,8
Катав-Ивановский МР	6	46,2	6	46,2	1	7,7	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Копейский ГО	10	28,6	24	68,6	1	2,9	7	20,0	25	71,4	3	8,6
Коркинский МР	12	50,0	12	50,0		0,0	11	45,8	11	45,8	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	10	71,4	3	21,4	0	0,0	9	64,3	5	35,7
Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Кусинский МР	1	11,1	4	44,4	4	44,4	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	9	64,3	4	28,6	1	7,1	8	57,1	4	28,6	2	14,3
Магнитогорский ГО	102	23,9	277	65,0	47	11,0	92	21,6	265	62,2	69	16,2
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	3	42,9	3	42,9	1	14,3
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Озерский ГО	8	42,1	10	52,6	1	5,3	6	31,6	10	52,6	3	15,8

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся						Способы и приёмы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	6	17,6	26	76,5	2	5,9	6	17,6	25	73,5	3	8,8
Саткинский МР	17	30,9	33	60,0	5	9,1	14	25,5	34	61,8	7	12,7
Сосновский МР	4	17,4	15	65,2	4	17,4	2	8,7	15	65,2	6	26,1
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	15	27,8	33	61,1	6	11,1	14	25,9	32	59,3	8	14,8
Троицкий МР	2	28,6	5	71,4	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Увельский МР	4	22,2	12	66,7	2	11,1	5	27,8	11	61,1	2	11,1
Уйский МР	5	45,5	5	45,5	1	9,1	1	9,1	9	81,8	1	9,1
Усть-Катавский ГО	11	26,8	22	53,7	8	19,5	11	26,8	21	51,2	9	22,0
Чебаркульский ГО	7	63,6	3	27,3	1	9,1	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Чебаркульский МР	3	30,0	6	60,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0
Челябинский ГО	68	23,6	196	68,1	24	8,3	70	24,3	177	61,5	41	14,2
Чесменский МР	7	30,4	15	65,2	1	4,3	10	43,5	11	47,8	2	8,7
Южноуральский ГО	4	44,4	5	55,6	0	0,0	2	22,2	7	77,8	0	0,0
Итого	378	26,8	893	63,4	137	9,7	346	24,6	860	61,1	202	14,3

Продолжение таблицы 2.4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Умение учитывать состав группы при организации образовательной деятельности, в частности особенности обучающихся с ОВЗ						Тьюторское сопровождение обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	11	23,9	19	41,3	16	34,8	6	13,0	25	54,3	15	32,6
Брединский МР	3	12,0	14	56,0	8	32,0	3	12,0	11	44,0	11	44,0
Варненский МР	7	25,0	16	57,1	5	17,9	2	7,1	11	39,3	15	53,6
Верхнеуральский МР	3	20,0	10	66,7	2	13,3	0	0,0	9	60,0	6	40,0
Верхнеуфалейский ГО	3	21,4	9	64,3	2	14,3	1	7,1	11	78,6	2	14,3
Еманжелинский МР	1	7,7	10	76,9	2	15,4	1	7,7	6	46,2	6	46,2
Еткульский МР	3	17,6	12	70,6	2	11,8	4	23,5	11	64,7	2	11,8
Златоустовский ГО	11	24,4	26	57,8	8	17,8	6	13,3	28	62,2	11	24,4
Карталинский МР	10	26,3	17	44,7	11	28,9	8	21,1	17	44,7	13	34,2
Катав-Ивановский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	1	7,7	9	69,2	3	23,1
Копейский ГО	6	17,1	28	80,0	1	2,9	2	5,7	23	65,7	10	28,6
Коркинский МР	11	45,8	11	45,8	2	8,3	6	25,0	12	50,0	6	25,0
Красноармейский МР	1	7,1	8	57,1	5	35,7	2	14,3	9	64,3	3	21,4
Кунашакский МР	2	25,0	5	62,5	1	12,5	4	50,0	2	25,0	2	25,0
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2	4	44,4	2	22,2	3	33,3
Локомотивный ГО	8	57,1	5	35,7	1	7,1	6	42,9	5	35,7	3	21,4
Магнитогорский ГО	76	17,8	266	62,4	84	19,7	58	13,6	235	55,2	133	31,2
Миасский ГО	2	28,6	4	57,1	1	14,3	3	42,9	1	14,3	3	42,9

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность											
	Умение учитывать состав группы при организации образовательной деятельности, в частности особенности обучающихся с ОВЗ						Тьюторское сопровождение обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0	4	66,7	2	33,3
Озерский ГО	3	15,8	11	57,9	5	26,3	2	10,5	9	47,4	8	42,1
Октябрьский МР	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Пластовский МР	6	17,6	21	61,8	7	20,6	2	5,9	20	58,8	12	35,3
Саткинский МР	9	16,4	36	65,5	10	18,2	3	5,5	35	63,6	17	30,9
Сосновский МР	6	26,1	11	47,8	6	26,1	2	8,7	13	56,5	8	34,8
Трехгорный ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Троицкий ГО	12	22,2	33	61,1	9	16,7	5	9,3	35	64,8	14	25,9
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3	1	14,3	4	57,1	2	28,6
Увельский МР	4	22,2	10	55,6	4	22,2	2	11,1	10	55,6	6	33,3
Уйский МР	3	27,3	7	63,6	1	9,1	1	9,1	5	45,5	5	45,5
Усть-Катавский ГО	9	22,0	22	53,7	10	24,4	4	9,8	24	58,5	13	31,7
Чебаркульский ГО	1	9,1	7	63,6	3	27,3	0	0,0	5	45,5	6	54,5
Чебаркульский МР	3	30,0	5	50,0	2	20,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0
Челябинский ГО	47	16,3	184	63,9	57	19,8	30	10,4	179	62,2	79	27,4
Чесменский МР	6	26,1	14	60,9	3	13,0	2	8,7	16	69,6	5	21,7
Южноуральский ГО	2	22,2	7	77,8	0	0,0	2	22,2	4	44,4	3	33,3
Итого	281	20,0	852	60,5	275	19,5	176	12,5	800	56,8	432	30,7

Продолжение таблицы 2.4.1

Количество участников	4.1. Психолого-педагогическая компетентность					
	Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	15	32,6	22	47,8	9	19,6
Брединский МР	4	16,0	13	52,0	8	32,0
Варненский МР	4	14,3	18	64,3	6	21,4
Верхнеуральский МР	3	20,0	10	66,7	2	13,3
Верхнеуфалейский ГО	5	35,7	8	57,1	1	7,1
Еманжелинский МР	2	15,4	10	76,9	1	7,7
Еткульский МР	2	11,8	15	88,2	0	0,0
Златоустовский ГО	13	28,9	26	57,8	6	13,3
Карталинский МР	8	21,1	22	57,9	8	21,1
Катав-Ивановский МР	3	23,1	9	69,2	1	7,7
Копейский ГО	7	20,0	24	68,6	4	11,4
Коркинский МР	8	33,3	13	54,2	3	12,5
Красноармейский МР	1	7,1	9	64,3	4	28,6
Кунашакский МР	0	0,0	8	100,0	0	0,0
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	7	50,0	6	42,9	1	7,1
Магнитогорский ГО	61	14,3	282	66,2	83	19,5
Миасский ГО	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Озерский ГО	1	5,3	14	73,7	4	21,1
Октябрьский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Пластовский МР	6	17,6	23	67,6	5	14,7
Саткинский МР	5	9,1	44	80,0	6	10,9
Сосновский МР	2	8,7	17	73,9	4	17,4
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	8	14,8	35	64,8	11	20,4
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Увельский МР	3	16,7	12	66,7	3	16,7
Уйский МР	2	18,2	7	63,6	2	18,2
Усть-Катавский ГО	5	12,2	26	63,4	10	24,4
Чебаркульский ГО	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Чебаркульский МР	1	10,0	6	60,0	3	30,0
Челябинский ГО	41	14,2	202	70,1	45	15,6
Чесменский МР	5	21,7	14	60,9	4	17,4
Южноуральский ГО	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Итого	238	16,9	930	66,1	240	17,0

Приложение 2.5. Статистика результатов исследования потребностей педагогических работников (воспитателей) в совершенствовании коммуникативной компетентности

Таблица 2.5.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	22	47,8	22	47,8	2	4,3	22	47,8	21	45,7	3	6,5
Брединский МР	10	40,0	11	44,0	4	16,0	10	40,0	13	52,0	2	8,0
Варненский МР	9	32,1	18	64,3	1	3,6	14	50,0	14	50,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	7	46,7	8	53,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	10	71,4	0	0,0	4	28,6	10	71,4	0	0,0
Еманжелинский МР	5	38,5	7	53,8	1	7,7	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Еткульский МР	4	23,5	12	70,6	1	5,9	5	29,4	11	64,7	1	5,9
Златоустовский ГО	26	57,8	15	33,3	4	8,9	22	48,9	20	44,4	3	6,7
Карталинский МР	15	39,5	16	42,1	7	18,4	18	47,4	15	39,5	5	13,2
Катав-Ивановский МР	9	69,2	2	15,4	2	15,4	9	69,2	3	23,1	1	7,7
Копейский ГО	15	42,9	18	51,4	2	5,7	11	31,4	22	62,9	2	5,7
Коркинский МР	13	54,2	8	33,3	3	12,5	14	58,3	9	37,5	1	4,2
Красноармейский МР	2	14,3	10	71,4	2	14,3	1	7,1	11	78,6	2	14,3
Кунашакский МР	2	25,0	5	62,5	1	12,5	5	62,5	2	25,0	1	12,5

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2	3	33,3	3	33,3	3	33,3
Локомотивный ГО	9	64,3	2	14,3	3	21,4	10	71,4	2	14,3	2	14,3
Магнитогорский ГО	154	36,2	244	57,3	28	6,6	166	39,0	226	53,1	34	8,0
Миасский ГО	6	85,7	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	10	52,6	7	36,8	2	10,5	10	52,6	7	36,8	2	10,5
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	15	44,1	18	52,9	1	2,9	15	44,1	18	52,9	1	2,9
Саткинский МР	19	34,5	30	54,5	6	10,9	21	38,2	29	52,7	5	9,1
Сосновский МР	6	26,1	15	65,2	2	8,7	12	52,2	9	39,1	2	8,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	20	37,0	27	50,0	7	13,0	19	35,2	29	53,7	6	11,1
Троицкий МР	2	28,6	5	71,4	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
Увельский МР	9	50,0	8	44,4	1	5,6	7	38,9	11	61,1	0	0,0
Уйский МР	6	54,5	5	45,5	0	0,0	7	63,6	4	36,4	0	0,0
Усть-Катавский ГО	15	36,6	20	48,8	6	14,6	14	34,1	18	43,9	9	22,0
Чебаркульский ГО	5	45,5	6	54,5	0	0,0	9	81,8	2	18,2	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Челябинский ГО	109	37,8	151	52,4	28	9,7	113	39,2	151	52,4	24	8,3
Чесменский МР	11	47,8	10	43,5	2	8,7	12	52,2	10	43,5	1	4,3
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Итого	552	39,2	736	52,3	120	8,5	588	41,8	707	50,2	113	8,0

Продолжение таблицы 2.5.1

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение предотвращать и разрешать конфликты						Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	17	37,0	25	54,3	4	8,7	16	34,8	24	52,2	6	13,0
Брединский МР	12	48,0	11	44,0	2	8,0	11	44,0	11	44,0	3	12,0
Варненский МР	9	32,1	18	64,3	1	3,6	10	35,7	17	60,7	1	3,6
Верхнеуральский МР	5	33,3	10	66,7	0	0,0	4	26,7	10	66,7	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	3	21,4	11	78,6	0	0,0	5	35,7	9	64,3	0	0,0
Еманжелинский МР	3	23,1	10	76,9	0	0,0	5	38,5	8	61,5	0	0,0
Еткульский МР	4	23,5	12	70,6	1	5,9	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	17	37,8	23	51,1	5	11,1	21	46,7	18	40,0	6	13,3
Карталинский МР	16	42,1	17	44,7	5	13,2	13	34,2	19	50,0	6	15,8
Катав-Ивановский МР	7	53,8	4	30,8	2	15,4	9	69,2	1	7,7	3	23,1
Копейский ГО	15	42,9	19	54,3	1	2,9	10	28,6	21	60,0	4	11,4
Коркинский МР	14	58,3	8	33,3	2	8,3	12	50,0	9	37,5	3	12,5
Красноармейский МР	1	7,1	10	71,4	3	21,4	1	7,1	10	71,4	3	21,4
Кунашакский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Кусинский МР	2	22,2	6	66,7	1	11,1	2	22,2	3	33,3	4	44,4
Локомотивный ГО	9	64,3	4	28,6	1	7,1	8	57,1	5	35,7	1	7,1
Магнитогорский ГО	135	31,7	254	59,6	37	8,7	145	34,0	240	56,3	41	9,6
Миасский ГО	5	71,4	1	14,3	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	1	16,7	5	83,3	0	0,0

Количество участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	Умение предотвращать и разрешать конфликты						Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Озерский ГО	10	52,6	7	36,8	2	10,5	8	42,1	10	52,6	1	5,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	14	41,2	20	58,8	0	0,0	15	44,1	19	55,9	0	0,0
Саткинский МР	18	32,7	30	54,5	7	12,7	19	34,5	30	54,5	6	10,9
Сосновский МР	7	30,4	14	60,9	2	8,7	10	43,5	11	47,8	2	8,7
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	18	33,3	29	53,7	7	13,0	16	29,6	33	61,1	5	9,3
Троицкий МР	2	28,6	4	57,1	1	14,3	2	28,6	4	57,1	1	14,3
Увельский МР	7	38,9	11	61,1	0	0,0	8	44,4	9	50,0	1	5,6
Уйский МР	7	63,6	3	27,3	1	9,1	7	63,6	3	27,3	1	9,1
Усть-Катавский ГО	13	31,7	19	46,3	9	22,0	15	36,6	20	48,8	6	14,6
Чебаркульский ГО	9	81,8	2	18,2	0	0,0	9	81,8	2	18,2	0	0,0
Чебаркульский МР	6	60,0	3	30,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0	1	10,0
Челябинский ГО	87	30,2	167	58,0	34	11,8	93	32,3	162	56,3	33	11,5
Чесменский МР	12	52,2	7	30,4	4	17,4	12	52,2	10	43,5	1	4,3
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	495	35,2	777	55,2	136	9,7	509	36,2	756	53,7	143	10,2

Таблица 2.5.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности

Количество участников	Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности											
	Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их						Умение создавать в группах (группе детей дошкольного возраста, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	27	58,7	16	34,8	3	6,5	17	37,0	21	45,7	8	17,4
Брединский МР	12	48,0	9	36,0	4	16,0	9	36,0	11	44,0	5	20,0
Варненский МР	12	42,9	16	57,1	0	0,0	5	17,9	20	71,4	3	10,7
Верхнеуральский МР	6	40,0	9	60,0	0	0,0	5	33,3	9	60,0	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	3	21,4	11	78,6	0	0,0
Еманжелинский МР	5	38,5	7	53,8	1	7,7	2	15,4	10	76,9	1	7,7
Еткульский МР	6	35,3	10	58,8	1	5,9	4	23,5	12	70,6	1	5,9
Златоустовский ГО	26	57,8	13	28,9	6	13,3	17	37,8	22	48,9	6	13,3
Карталинский МР	18	47,4	14	36,8	6	15,8	13	34,2	18	47,4	7	18,4
Катав-Ивановский МР	9	69,2	1	7,7	3	23,1	5	38,5	6	46,2	2	15,4
Копейский ГО	14	40,0	20	57,1	1	2,9	9	25,7	25	71,4	1	2,9
Коркинский МР	18	75,0	6	25,0	0	0,0	14	58,3	8	33,3	2	8,3
Красноармейский МР	1	7,1	11	78,6	2	14,3	1	7,1	8	57,1	5	35,7
Кунашакский МР	5	62,5	3	37,5	0	0,0	3	37,5	5	62,5		0,0
Кусинский МР	2	22,2	5	55,6	2	22,2	2	22,2	5	55,6	2	22,2

Локомотивный ГО	9	64,3	4	28,6	1	7,1	8	57,1	5	35,7	1	7,1
Магнитогорский ГО	183	43,0	213	50,0	30	7,0	132	31,0	259	60,8	35	8,2
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7
Озерский ГО	13	68,4	4	21,1	2	10,5	8	42,1	7	36,8	4	21,1
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	18	52,9	16	47,1	0	0,0	12	35,3	19	55,9	3	8,8
Саткинский МР	21	38,2	27	49,1	7	12,7	14	25,5	35	63,6	6	10,9
Сосновский МР	10	43,5	11	47,8	2	8,7	5	21,7	16	69,6	2	8,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Троицкий ГО	23	42,6	26	48,1	5	9,3	12	22,2	35	64,8	7	13,0
Троицкий МР	3	42,9	4	57,1	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	9	50,0	8	44,4	1	5,6	8	44,4	9	50,0	1	5,6
Уйский МР	9	81,8	2	18,2	0	0,0	6	54,5	3	27,3	2	18,2
Усть-Катавский ГО	18	43,9	16	39,0	7	17,1	12	29,3	19	46,3	10	24,4
Чебаркульский ГО	9	81,8	2	18,2	0	0,0	3	27,3	8	72,7	0	0,0
Чебаркульский МР	5	50,0	4	40,0	1	10,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Челябинский ГО	119	41,3	137	47,6	32	11,1	70	24,3	181	62,8	37	12,8
Чесменский МР	11	47,8	11	47,8	1	4,3	8	34,8	11	47,8	4	17,4
Южноуральский ГО	6	66,7	3	33,3	0	0,0	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	639	45,4	649	46,1	120	8,5	428	30,4	821	58,3	159	11,3

Продолжение таблицы 2.5.2

Количество участников	Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности					
	Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	21	45,7	21	45,7	4	8,7
Брединский МР	10	40,0	12	48,0	3	12,0
Варненский МР	8	28,6	19	67,9	1	3,6
Верхнеуральский МР	6	40,0	9	60,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	10	71,4	0	0,0
Еманжелинский МР	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Еткульский МР	3	17,6	13	76,5	1	5,9
Златоустовский ГО	23	51,1	16	35,6	6	13,3
Карталинский МР	13	34,2	20	52,6	5	13,2
Катав-Ивановский МР	8	61,5	4	30,8	1	7,7
Копейский ГО	11	31,4	23	65,7	1	2,9
Коркинский МР	13	54,2	11	45,8	0	0,0
Красноармейский МР	0	0,0	10	71,4	4	28,6
Кунашакский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Кусинский МР	3	33,3	4	44,4	2	22,2
Локомотивный ГО	9	64,3	5	35,7	0	0,0
Магнитогорский ГО	159	37,3	238	55,9	29	6,8
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	9	47,4	8	42,1	2	10,5
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	14	41,2	18	52,9	2	5,9
Саткинский МР	19	34,5	29	52,7	7	12,7
Сосновский МР	12	52,2	9	39,1	2	8,7
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	16	29,6	34	63,0	4	7,4
Троицкий МР	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Увельский МР	10	55,6	8	44,4	0	0,0
Уйский МР	8	72,7	2	18,2	1	9,1
Усть-Катавский ГО	20	48,8	14	34,1	7	17,1
Чебаркульский ГО	9	81,8	2	18,2	0	0,0
Чебаркульский МР	4	40,0	5	50,0	1	10,0
Челябинский ГО	107	37,2	148	51,4	33	11,5
Чесменский МР	12	52,2	9	39,1	2	8,7
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0
Итого	554	39,3	733	52,1	121	8,6

Таблица 2.5.3

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций в образовательной деятельности

Количество участников	ИКТ-компетенции в образовательной деятельности											
	Общепользовательские ИКТ-компетенции						Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	14	30,4	26	56,5	6	13,0	12	26,1	25	54,3	9	19,6
Брединский МР	5	20,0	18	72,0	2	8,0	6	24,0	15	60,0	4	16,0
Варненский МР	8	28,6	15	53,6	5	17,9	7	25,0	16	57,1	5	17,9
Верхнеуральский МР	3	20,0	12	80,0	0	0,0	1	6,7	13	86,7	1	6,7
Верхнеуфалейский ГО	4	28,6	9	64,3	1	7,1	3	21,4	11	78,6	0	0,0
Еманжелинский МР	2	15,4	8	61,5	3	23,1	1	7,7	7	53,8	5	38,5
Еткульский МР	5	29,4	11	64,7	1	5,9	5	29,4	11	64,7	1	5,9
Златоустовский ГО	12	26,7	24	53,3	9	20,0	10	22,2	26	57,8	9	20,0
Карталинский МР	11	28,9	21	55,3	6	15,8	11	28,9	20	52,6	7	18,4
Катав-Ивановский МР	4	30,8	8	61,5	1	7,7	4	30,8	7	53,8	2	15,4
Копейский ГО	8	22,9	23	65,7	4	11,4	8	22,9	23	65,7	4	11,4
Коркинский МР	11	45,8	12	50,0	1	4,2	9	37,5	15	62,5	0	0,0
Красноармейский МР	0	0,0	9	64,3	5	35,7		0,0	9	64,3	5	35,7
Кунашакский МР	2	25,0	6	75,0	0	0,0		0,0	8	100,0	0	0,0
Кусинский МР	3	33,3	5	55,6	1	11,1	2	22,2	5	55,6	2	22,2
Локомотивный ГО	7	50,0	7	50,0	0	0,0	7	50,0	5	35,7	2	14,3
Магнитогорский ГО	100	23,5	281	66,0	45	10,6	101	23,7	270	63,4	55	12,9

Количество участников	ИКТ-компетенции в образовательной деятельности											
	Общепользовательские ИКТ-компетенции						Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3	5	71,4	1	14,3	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	3	15,8	14	73,7	2	10,5	3	15,8	15	78,9	1	5,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	8	23,5	25	73,5	1	2,9	7	20,6	24	70,6	3	8,8
Саткинский МР	13	23,6	36	65,5	6	10,9	10	18,2	39	70,9	6	10,9
Сосновский МР	5	21,7	16	69,6	2	8,7	5	21,7	14	60,9	4	17,4
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	9	16,7	38	70,4	7	13,0	10	18,5	37	68,5	7	13,0
Троицкий МР	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0	6	85,7	1	14,3
Увельский МР	7	38,9	10	55,6	1	5,6	7	38,9	10	55,6	1	5,6
Уйский МР	3	27,3	7	63,6	1	9,1	4	36,4	6	54,5	1	9,1
Усть-Катавский ГО	7	17,1	23	56,1	11	26,8	8	19,5	25	61,0	8	19,5
Чебаркульский ГО	5	45,5	5	45,5	1	9,1	3	27,3	7	63,6	1	9,1
Чебаркульский МР	2	20,0	7	70,0	1	10,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Челябинский ГО	69	24,0	174	60,4	45	15,6	65	22,6	184	63,9	39	13,5
Чесменский МР	10	43,5	9	39,1	4	17,4	8	34,8	8	34,8	7	30,4
Южноуральский ГО	5	55,6	4	44,4	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1	11,1
Итого	355	25,2	880	62,5	173	12,3	331	23,5	884	62,8	193	13,7

Продолжение таблицы 2.5.3

Количество участников	ИКТ-компетенции в образовательной деятельности					
	Профессиональные ИКТ-компетенции педагога дошкольного общего образования					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	11	23,9	28	60,9	7	15,2
Брединский МР	5	20,0	14	56,0	6	24,0
Варненский МР	9	32,1	13	46,4	6	21,4
Верхнеуральский МР	2	13,3	13	86,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	3	21,4	10	71,4	1	7,1
Еманжелинский МР	1	7,7	10	76,9	2	15,4
Еткульский МР	5	29,4	11	64,7	1	5,9
Златоустовский ГО	14	31,1	23	51,1	8	17,8
Карталинский МР	11	28,9	20	52,6	7	18,4
Катав-Ивановский МР	4	30,8	7	53,8	2	15,4
Копейский ГО	12	34,3	19	54,3	4	11,4
Коркинский МР	11	45,8	13	54,2	0	0,0
Красноармейский МР	1	7,1	9	64,3	4	28,6
Кунашакский МР	1	12,5	7	87,5	0	0,0
Кусинский МР	2	22,2	6	66,7	1	11,1
Локомотивный ГО	6	42,9	7	50,0	1	7,1
Магнитогорский ГО	89	20,9	279	65,5	58	13,6
Миасский ГО	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Нагайбакский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Озерский ГО	2	10,5	14	73,7	3	15,8
Октябрьский МР	1	50,0	0	0,0	1	50,0
Пластовский МР	6	17,6	26	76,5	2	5,9
Саткинский МР	10	18,2	40	72,7	5	9,1
Сосновский МР	4	17,4	17	73,9	2	8,7
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	11	20,4	35	64,8	8	14,8
Троицкий МР	1	14,3	6	85,7	0	0,0
Увельский МР	7	38,9	11	61,1	0	0,0
Уйский МР	3	27,3	8	72,7	0	0,0
Усть-Катавский ГО	8	19,5	23	56,1	10	24,4
Чебаркульский ГО	4	36,4	6	54,5	1	9,1
Чебаркульский МР	2	20,0	7	70,0	1	10,0
Челябинский ГО	66	22,9	180	62,5	42	14,6
Чесменский МР	8	34,8	9	39,1	6	26,1
Южноуральский ГО	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Итого	330	23,4	887	63,0	191	13,6

Таблица 2.5.4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи с родителями (законными представителями) в условиях дистанционного взаимодействия

Количество участников	Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия											
	Электронная почта						Мессенджеры (например, Telegram)					
	Степень потребности в совершенствовании навыка использования						Степень потребности в совершенствовании навыка использования					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	22	47,8	20	43,5	4	8,7	26	56,5	16	34,8	4	8,7
Брединский МР	13	52,0	9	36,0	3	12,0	13	52,0	9	36,0	3	12,0
Варненский МР	15	53,6	10	35,7	3	10,7	15	53,6	11	39,3	2	7,1
Верхнеуральский МР	7	46,7	8	53,3	0	0,0	7	46,7	8	53,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	6	42,9	8	57,1	0	0,0	5	35,7	8	57,1	1	7,1
Еманжелинский МР	5	38,5	6	46,2	2	15,4	4	30,8	8	61,5	1	7,7
Еткульский МР	5	29,4	10	58,8	2	11,8	5	29,4	10	58,8	2	11,8
Златоустовский ГО	21	46,7	20	44,4	4	8,9	22	48,9	19	42,2	4	8,9
Карталинский МР	20	52,6	13	34,2	5	13,2	22	57,9	12	31,6	4	10,5
Катав-Ивановский МР	8	61,5	2	15,4	3	23,1	6	46,2	4	30,8	3	23,1
Копейский ГО	16	45,7	18	51,4	1	2,9	15	42,9	19	54,3	1	2,9
Коркинский МР	19	79,2	4	16,7	1	4,2	17	70,8	5	20,8	2	8,3
Красноармейский МР	3	21,4	9	64,3	2	14,3	3	21,4	8	57,1	3	21,4
Кунашакский МР	4	50,0	4	50,0		0,0	4	50,0	3	37,5	1	12,5
Кусинский МР	4	44,4	3	33,3	2	22,2	4	44,4	4	44,4	1	11,1
Локомотивный ГО	11	78,6	3	21,4	0	0,0	10	71,4	4	28,6	0	0,0

Количество участников	Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия											
	Электронная почта						Мессенджеры (например, Telegram)					
	Степень потребности в совершенствовании навыка использования						Степень потребности в совершенствовании навыка использования					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Магнитогорский ГО	198	46,5	192	45,1	36	8,5	196	46,0	189	44,4	41	9,6
Миасский ГО	6	85,7	1	14,3	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0		0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	11	57,9	7	36,8	1	5,3	11	57,9	8	42,1	0	0,0
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	14	41,2	18	52,9	2	5,9	18	52,9	15	44,1	1	2,9
Саткинский МР	22	40,0	26	47,3	7	12,7	25	45,5	24	43,6	6	10,9
Сосновский МР	9	39,1	12	52,2	2	8,7	9	39,1	11	47,8	3	13,0
Трехгорный ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Троицкий ГО	22	40,7	27	50,0	5	9,3	24	44,4	24	44,4	6	11,1
Троицкий МР	5	71,4	2	28,6	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0
Увельский МР	8	44,4	8	44,4	2	11,1	8	44,4	8	44,4	2	11,1
Уйский МР	9	81,8	1	9,1	1	9,1	7	63,6	1	9,1	3	27,3
Усть-Катавский ГО	20	48,8	15	36,6	6	14,6	19	46,3	14	34,1	8	19,5
Чебаркульский ГО	7	63,6	4	36,4	0	0,0	10	90,9	1	9,1	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Челябинский ГО	117	40,6	131	45,5	40	13,9	130	45,1	120	41,7	38	13,2
Чесменский МР	13	56,5	8	34,8	2	8,7	12	52,2	7	30,4	4	17,4
Южноуральский ГО	7	77,8	2	22,2	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Итого	653	46,4	618	43,9	137	9,7	669	47,5	594	42,2	145	10,3

Продолжение таблицы 2.5.4

Количество участников	Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия					
	Социальные сети (например, ВКонтакте)					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Аргаяшский МР	29	63,0	12	26,1	5	10,9
Брединский МР	14	56,0	8	32,0	3	12,0
Варненский МР	16	57,1	11	39,3	1	3,6
Верхнеуральский МР	8	53,3	7	46,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	5	35,7	9	64,3	0	0,0
Еманжелинский МР	5	38,5	7	53,8	1	7,7
Еткульский МР	5	29,4	10	58,8	2	11,8
Златоустовский ГО	23	51,1	16	35,6	6	13,3
Карталинский МР	21	55,3	13	34,2	4	10,5
Катав-Ивановский МР	6	46,2	5	38,5	2	15,4
Копейский ГО	16	45,7	18	51,4	1	2,9
Коркинский МР	18	75,0	5	20,8	1	4,2
Красноармейский МР	3	21,4	7	50,0	4	28,6
Кунашакский МР	4	50,0	3	37,5	1	12,5
Кусинский МР	2	22,2	4	44,4	3	33,3
Локомотивный ГО	11	78,6	2	14,3	1	7,1
Магнитогорский ГО	207	48,6	184	43,2	35	8,2
Миасский ГО	6	85,7	1	14,3	0	0,0
Нагайбакский МР	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Озерский ГО	11	57,9	7	36,8	1	5,3
Октябрьский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Пластовский МР	17	50,0	15	44,1	2	5,9
Саткинский МР	26	47,3	23	41,8	6	10,9
Сосновский МР	10	43,5	11	47,8	2	8,7
Трехгорный ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Троицкий ГО	21	38,9	28	51,9	5	9,3
Троицкий МР	5	71,4	2	28,6	0	0,0
Увельский МР	9	50,0	7	38,9	2	11,1
Уйский МР	10	90,9	1	9,1	0	0,0
Усть-Катавский ГО	22	53,7	13	31,7	6	14,6
Чебаркульский ГО	9	81,8	2	18,2	0	0,0
Чебаркульский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Челябинский ГО	128	44,4	117	40,6	43	14,9
Чесменский МР	12	52,2	9	39,1	2	8,7
Южноуральский ГО	7	77,8	2	22,2	0	0,0
Итого	692	49,1	576	40,9	140	9,9